

РЕШЕНИЕ

№ 27044

гр. София, 06.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

**ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова
Спас Спасов**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4404** по описа за **2026** година докладвано от съдия Спас Спасов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70-73 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на прокурор при Софийска районна прокуратура (СРП) за възобновяване на административнонаказателно производство, по което е издадено влязло в сила Наказателно постановление (НП) № 24-4332-02062/01.10.2024 г., издадено от началник група ОПП-СДВР, с което на нарушителя И. Й. И. е наложено административно наказание "глоба" за нарушение на чл. 38, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

В искането се сочи, че на 12.09.2024 г. е образувано ДП № 11321/2024 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 45664/2024, първоначално водено за престъпление по чл. 343б, ал. 3 от Наказателния кодекс (НК), затова, че на 12.09.2024 г. в [населено място], около 10.57 ч. водачът И. И. е управлявал лек автомобил О. 3. със съответната идентификация, след употреба на наркотични вещества.

Разследването първоначално е водено от 04 РУ СДВР, като в хода на същото е установено, че водачът И. И. е реализирал ПТП с друго МПС – мотоциклет, като на водача на това второ МПС е причинено „временно разстройство на здравето, временно опасно за живота“.

С оглед на това делото е преквалифицирано за деяние по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. второ, вр. чл. 342, ал. 1, предл. трето от НК, и разследването е възложено на СДВР. Издаденото, цитирано по-горе НП, е влязло в сила като необжалвано на 14.06.2025 г. С оглед обстоятелството, че деянието съставлява престъпление, съставомерно по чл. 343, ал. 1, б. „б“, предл. второ, вр. чл. 342, ал. 1, предл. трето от НК, се иска възобновяване на административнонаказателното производство на осн. чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, според която разпоредба на административнонаказателното

производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

Ответникът - Началник група ОПП-СДВР, не е представляван и не е заявил становище по основателността на искането.

Ответникът – И. Й. И., изразява становище за основателност на искането, в случай че се констатират обстоятелствата, визирани в молбата на СРП.

Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на искането.

Административен съд София - град, XIV касационен състав, след като се запозна с искането и изложените в него обстоятелства, взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо - направено е от надлежно легитимирано лице, без да е обвързано със законово предписан преклузивен срок. Разгледано по същество искането е основателно.

Според разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

За да е налице основание за възобновяване на административнонаказателното производство по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, следва да се установи по несъмнен начин, че деянието, което е квалифицирано като административно нарушение, представлява престъпление, т.е. следва да е налице идентичност на деянието, което е квалифицирано веднъж като административно нарушение и втори път, като престъпление. Фактическата идентичност е основен критерий при преценката за приложение на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН (вж. т. 1.1. , т. 1.2.2. от ТР № 3/22.12.2015 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2015 г., ОСНК).

В конкретния случай е налице такава фактическа идентичност, като фактите, обусловили упражнената компетентност по налагане на административно наказание, са същите с тези, по отношение на които се иска реализиране на наказателна отговорност на санкционираното по административен ред лице. На И. Й. И. е наложено административно наказание "глоба" за нарушение на чл. 38, ал.2 от Закона за движение по пътищата. С деянието обаче са нарушени правилата за движение по пътищата и по непредпазливост е причинена средна телесна повреда на друго лице - престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "б", вр. чл. 342, ал. 1 от НК.

При идентичност на фактите, обусловили провеждането на административнонаказателно производство и образуването на досъдебно производство за извършено престъпление, приоритет има наказателната отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от ЗАНН. За постигане на адекватно прилагане на принципа "ne bis in idem" при конкуренция между административнонаказателна и наказателна отговорност, съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 т. 5 ЗАНН, следва да се възобнови административнонаказателното производство.

Воден от горното Административен съд - София-град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, приключило приключило с влязло в сила на 14.06.2025 г. Наказателно постановление № 24-4332-02062/01.10.2024 г. спрямо И. Й. И., издадено от Началник група ОПП-СДВР

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-4332-012860/30.06.2023 г. на Началник група ОПП-СДВР

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство

На основание чл. 73, ал. 5 от ЗАНН решението е окончателно