

РЕШЕНИЕ

№ 2642

гр. София, 18.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11794** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с § 1, т. 2, б. „а“ ДР на Закона за администрацията /ЗА/ във връзка с § 8 ПЗР АПК.

Образувано е по жалба от И. И. И., подадена чрез адв. К. Г., срещу мълчалив отказ на кмета на район „П.“ на Столична община по заявление с вх. № РПН22-УГ01-142/29.11.2022 г. от жалбоподателя за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, съгласно чл. 587, ал. 2 ГПК

С жалбата се твърди, че административният орган е следвало да се произнесе в 7-дневния срок по чл. 57, ал.2 АПК като посочи дали имотът е актуван като общинска собственост или не. Вместо това на заявителя на административната услуга било изпратено писмо с изх. № РПН22-УГ01-142/1/05.12.2022 г. за представяне на други документи, които били неотнормирани към заявената услуга. Като не се произнесъл по заявлението в посочения срок, според жалбоподателя, органът формирал мълчалив отказ, който бил незаконосъобразен. Иска се отмяната му като преписката бъде върната на кмета на район „П.“ на СО със задължителни указания за извършване на заявената административна услуга.

В ОСЗ пълномощникът на жалбоподателя поддържа жалбата. Претендира разноски и представя списък по чл.80 ГПК.

Ответникът – кмет на район „П.“ СО, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка изразява становище, че мълчалив отказ не е формиран, жалбата е

преждевременно подадена и моли същата да бъде оставена без разглеждане. Претендира разноси.

В ОСЗ ответникът не се явява и не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не изразява становище.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С искане с вх. № РПН22-УГ01-142/29.11.2022 г. (л. 13) И. И. И. е поискал от кмета на район „П.“ на СО да му бъде заверена молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за ПИ с идентификатор 29150.7105.1106, находящ се в [населено място]. Към заявлението са приложени: 4 броя молби-декларации; актуална скица на имота от кадастралната карта, издадена от СГКК – С.; комбинирана скица по чл.16, ал. 3 ЗКИР.

С писмо с изх.№ РПН22-УГ01-142/1/05.12.2022 г. от началника на Отдел „У.“ на район „П.“ на СО (л.9) оспорващият е уведомен, че следва да окомплектова заявлението си с изискуемите документи, а именно: нотариален акт (ако е наличен); комбинирана скица с история на имота; решение на ОСЗ Източна (ако е наличен); удостоверение, че имотът не попада в стопански двор; удостоверение за реституционни претенции от ОСЗ Източна; удостоверение за наследници (при необходимост). Посочено е, че до представяне на исканите документи преписката се оставя без движение. Писмото е получено от процесуалния представител на жалбоподателя на 15.12.2022 г.(л.12).

Безспорно е, че със заявлението не са подадени: нотариален акт, комбинирана скица от Г. С. с история на имота; удостоверение, че имотът не попада в стопански двор и удостоверение за реституционни претенции от ОСЗ Източна. Съдът намира, че с оглед съдържанието на посоченото писмо от 05.12.2022 г., същото има характер на указание за отстраняване на констатирани недостатъци на заявлението по смисъла на чл. 30, ал. 2 АПК. Това писмо няма правна стойност и не обвързва заявителя с разпоредените задължения по следните съображения:

От една страна, дадените указания не намират законова опора, тъй като заверяването на молба-декларация за нуждите на нотариалното производство по чл. 587 от АПК не е обусловено от представянето на достатъчни и надлежни писмени доказателства пред извършващия заверката орган. Пълнотата на представените доказателства на основание чл. 587, ал. 1 и ал. 2 ГПК се преценява от нотариуса. За да удостовери дали имотът е общински или не, кметът на район "П.", СО не се нуждае от изискуемите доказателства.

От друга страна, в посоченото писмо нито е указан конкретен срок, в който да бъдат отстранени „недостатъците“, нито заявителят е предупреден за последиците от неизпълнение на указанията. Ето защо не може да се приеме, че с посоченото писмо органът е предприел действия, свързани с исканата административна услуга. Отделно от посоченото, съдът счита, че съдържанието на искането от 29.11.2022 г. е достатъчно ясно и приложените доказателства към него са в необходимата цялост, за да бъде разгледано заявлението.

След издаване на писмо с изх.№ РПН22-УГ01-142/1/05.12.2022 г. по делото не се твърди, а и не са ангажирани доказателства, че е налице произнасяне от страна на кмета на район „П.“ СО, включително с изричен отказ да извърши поисканата административна услуга. Като не се е произнесъл по заявление с вх.№ РПН22-УГ01-142/29.11.2022 г. за заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, съдът намира, че кметът на район „П.“ СО е постановил мълчалив отказ по заявлението.

При така приетата фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи : Жалбата е процесулно ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес от оспорването, подадена е в законоустановения преклузивен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Заверката на молба-декларация , подадена във връзка с провеждане на охранително производство по чл. 587 ГПК, което включва удостоверяване на обстоятелството дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е по ЗМДТ и на чие име, посочване на трима свидетели, по указание на заявителя, които нотариусът да разпита, представлява административна услуга по смисъла на §1 т. 2 ДР ЗА. Съгласно чл. 57, ал. 2 АПК, актът по чл. 21, ал. 2 и 3 АПК се издава до 7 дни от започване на производството. Както се посочи по –горе, по делото не са налице предпоставки за удължаване на този срок. При обжалване на отказа административната услуга да бъде извършена е приложим редът по § 8 ПЗР АПК. Съгласно чл. 149, ал. 2 АПК, мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичане на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Заявлението е постъпило на 29.11.2022 г., а жалбата – на 16.12.2022 г. Следователно срокът оспорването да бъде направено е спазен.

Като не се е произнесъл в законовия срок по искането на жалбоподателя, кметът на район „П.“, СО е отказал извършването на административна услуга. Поради това съдът намира, че жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 587, ал. 2 вр. ал. 1 от ГПК, когато собственикът на имот не разполага с надлежни писмени доказателства, с които да установи правото си или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседни на имота /чл. 587, ал. 2, изр. 2 от ГПК/.

Административният орган, който е сезиран с искане за заверяване на молбата-декларация, действа при условията на обвързана компетентност и проверява само обстоятелствата дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е в службата по МДТ и от кого. Кметът не разполага с компетентност да преценява дали да извърши исканата административна услуга или да откаже след преценка, че заявителят не е доказал вещни права върху имота. Компетентен да провери основателно ли е искането за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка като резултат от проведено охранително производство е нотариусът. Съгласно чл. 587, ал. 3 ГПК въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление. Ако с него правото на собственост се признава, нотариусът издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия

имот.

С подадената молба-декларация, оспорващият е поискал удостоверяване, че описаният имот не е общинска собственост. Това обстоятелство е от съществено значение за признаване на право на собственост в охранителното нотариално производство по реда на чл. 587 ГПК по обстоятелствена проверка. Заверката на молбата-декларация, удостоверяваща дали имотът е общинска собственост, представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ ЗА. Услугата се обективира чрез издаване на удостоверителен административен акт, с който се установява съществуването на факт с правно значение. Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респ. липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно имотът дали е общински или не. Компетентен да провери наличието на елементите на фактическия състав на придобивната давност е единствено нотариусът в пределите на охранителното нотариално производство.

Изложените съображения мотивират съда да отмени обжалвания мълчалив отказ като незаконосъобразен и съгласно чл.173, ал. 3 и чл. 174 АПК да върне преписката на административния орган за ново произнасяне по исканата административна услуга. Ще следва да бъде определен и срок за изпълнение на съдебното решение.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноси по делото за адвокатско възнаграждение в размер на 1100 лв. и за държавна такса в размер на 10 лв.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район „П.“, Столична община по искане с вх. № РПН22-УГ01- 142/29.11.2022 г. от И. И. И. за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, съгласно чл. 587, ал. 2 ГПК

ВРЪЩА преписката на административния орган - кмета на район „П.“, Столична община за произнасяне по искане с вх. № РПН22-УГ01-142/29.11.2022 г. от И. И. И. в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. И. И. сумата от 1110 лева разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ :

