

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10263** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА З. Ц. Х. – редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от предходното заседание е задължил жалбоподателката да представи оригинали на Трудова книжка № 9394/11.09.1975 г. и Трудова книжка № 7/07.05.2002 г., с указание за последиците от непредставянето им, както и е указал на жалбоподателката, че не сочи доказателства за установяване на трудовия си стаж при [фирма] за посочените периоди в протоколното определение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нося ви двете трудови книжки, които се изискват. Представям и съдебна практика по идентичен казус.

СЪДЪТ: Нещо за [фирма] за стажа ви там отрихте ли, намерихте ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Ние никъде не можехме да ги открием тези работодатели. Аз имам и друг недоказан стаж. Но понеже НОИ са ги открили ми се искаше, понеже са били контролиращ орган в същото време, би трябвало, ако има нещо нередно да се е изяснило. Мисля, че не е редно ние да сме потърпевши при положение, че НОИ са контролиращ орган за този период на работодателя.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз, което мога да видя от двете трудови книжки от [фирма] и което моля да бъде отбелязано в протокола е, че наистина този стаж 2001 г., 2002 г. не

е заведен, съгласно изискванията на чл. 6, ал. 1 от Наредбата за трудовите книжки и трудовия стаж, тъй като липсва описание на продължителността на стажа, няма подписи на главен счетоводител, на управител или ръководител, съответно на предприятието и няма кръгъл печат на заверките. Има печат при постъпване и преназначаване, но в долната част където трябва да е заверката няма подпис на главен счетоводител, на ръководител. По отношение на твърдението за извършената проверка мисля, че по делото предходното е установено при проверката не са открити ведомостите, поради което контролните органи са били възпрепятствани да установят дали данните от първичните счетоводни документи съответстват на записа в трудовата книжка. Така че считам, че представените в днешното съдебно заседание трудови книжки действително не са били заверени, съгласно изискванията на Наредбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представената от жалбоподателката съдебна практика.

Съдът във връзка с представените оригинали на посочените трудови книжки намира, че следва да разпорежи служебно изготвянето на копия от Трудова книжка № 394 – титулната страница, стр. 24 и стр. 25, както и на титулната страница, стр. 6 и стр. 7 от Трудова книжка № 07, Серия И, № 432626, които страници и в двете трудови книжки удостоверяват трудовия стаж в [фирма], след което оригиналите на трудовите книжки следва да бъдат върнати на жалбоподателката, поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПОРЕЖДА служебно изготвяне на копия.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото служебно изготвените копия от трудова книжка.

ВРЪЩА оригиналите на двете трудови книжки на жалбоподателката Х..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Бих искала да напомня също така, че на мястото при проверката от НОИ са присъствали управителя и главния счетоводител на [фирма] – И. С. и В.. Трябвало е да се изяснят нещата, защото този подпис евентуално е на главната счетоводителка. Няма да представям други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да отмените решението на директора на ТП на НОИ – С.-град, като съобразите и доказателствата по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да оставите без уважение предявената жалба. Считам, че по делото се представиха доказателства, от които се установява, че стажът в [фирма] не е заверен надлежно, съгласно изискванията на закона, поради което правилно пенсионният орган не го е взел предвид при определяне на общия размер на осигурителния стаж. Моля да ми дадете възможност и за писмени бележки по-подробни да представя по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: