

Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11141** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 16:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. И. - РОДИТЕЛ -НАСТОЙНИК НА М. Р. М. чрез АДВ. Й. К. К. – редовно призован, явява се лично.

Определения по реда на ЗПП адвокат К. не се явява, същият е депозирал е заявление, че не може да присъства в днешното съдебно заседание, не възразява по хода на делото и излага кратки аргументи по същество.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - М.– редовно призован, се представлява от юрк.Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк.Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото административната преписка в цялост.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Няма да соча други доказателства.

Юрк.Т. – Представям заповед за компетентността на органа, издал акта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представеното писмено доказателство от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Поддържам жалбата по аргументи, изложени в предходно съдебно заседание от защитника ми, както и представените писмени бележки.

Юрк. Т. – Считам, че заповедта е законосъобразна. Най-голямата дъщеря на жалбоподателката е над 18 години, не учи и не трябва да се има предвид при определяне на диференцирания доход.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:08 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: