

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7137** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно призован се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Директора на Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” – С. при ЦУ на НАП - редовно призован, представлява се от юрк. В. с представено пълномощно от днес.

Юрк. В. – считам, че като ответник по делото следва да бъде конституиран Директора на ТД на НАП – С..

Съдът като съобрази възражението на процесуалния представител на ответника счита, че е допуснал опущение при конституирането на ответника, предвид че се касае за А. по чл.92, ал. 11 ЗДДС, обжалването на което върви по реда на чл. 197 ДОПК и съответно ответник следва да е не директора на Дирекция „ОДОП“-С., а директорът на ТД на НАП – С., като в случая се явява процесуалния представител на ответника.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрк.В. – не възразявам да бъде конституиран новия ответник. Да се даде ход на делото.

Адв. П.– не възразявам. Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** като ответник по делото Директора на ТД на НАП – С., вместо Директора на Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” – С. при ЦУ на НАП.

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на [фирма] срещу Акт за прихващане или възстановяване (А.) № П-22221320000536-171-003/12.06.2020г., издаден от инспектор по приходите при ТД на НАП- С. и решение № П-5/03.07.2020г. на Директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата срещу А. по административен ред. Решението е връчено на 09.07.2020г., а жалбата е подадена на 17.07.2020г..

ДОКЛАДВА административната преписката.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча нови доказателства. Първото цитирано А. в приложенията касае друг период, неотносим към периода на визирания в акта предмет на разглеждане в съдебното производство

По повод възражението за неотносимост на А. от 02.3.2020г.:

Адв. П. – предоставям на преценката на съда, дали е относимо или не.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка по опис.

По тяхната относимост ще се произнесе с решението.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Един от основните мотиви е, че в случая административният орган е решил, че следва да приложи ал. 8 на чл. 92 което е неправилно и е в нарушение на процесуалните правила, регламентирани в чл. 92. Счел е че ал. 8 е специална по отн на чл 92 ал.1 т. 4. В случая не може да се коментира практиката на ВАС. Относно следващото нарушение – цитирам част от решението - предмет на проверка в настоящото производство е наличието именно на горепосочените законови предпоставки за приложението на чл. 91, ал. 11 ЗДДС – директора на ТД на НАП С. е решил, че не са налице, но липсва мотивировка. Основното е че нито една от тях не разполагала с кадрова и техническа обезпеченост. В случая става дума за услуги по софтуер. Нито решаващия орган, нито съда има съответните специални знания да

прецени този софтуер как може да бъде изработен. Този единствен мотив който се излага в решението е несъстоятелен, оборен е от представените доказателства, проверка е била обективирана с протокол 1.7.2020г., - стр. 2 изр. 1 от жалбата – всичко от страна на доверителя ми е изпълнено съгласно исканията на ревизиращите органи. Доказателствата по преписката оборват изводите на които се базира обжалваното от нас решение. Моля да се отмени решението и върнете преписката за

издаване на нов А.. Претендирам разноски съгласно договора за правна помощ.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата. Не е вярно твърдението, че е предпочетена разпоредбата на чл. 92, ал. 8 ЗДДС – в ал. 10 от същия член е записано при какви условия може същата да се прилага и ако са налице обосновани предположения за установяване на задължения за данъчни задължения и осигуровки, то претендирания данък се възстановява с ревизионен акт. В случая от НАП са преценили, че са налице предположения за установяване на данъци, поради което не е възстановен претендирания данък за възстановяване.

По твърденията за изработен софтуер – в обжалвания акт и в решението е описано, че не са представени доказателства относно лиценза на софтуера, правото да се ползва и се разпространява от жалбоподателя. Твърди се от жалбоподателя, че въпросният софтуер е предмет на последващи ВОД към обединеното кралство, но доказателства не са представени в тази насока – като договори с клиенти, извършени услуги по поддръжка на въпросния софтуер. Изисква се специфичен код за достъп.

По искането за лихви по възстановената сума с поцесното А. – посочено е в решението, че жалбоподателят е пропуснал възможността да поиска лихви върху възстановена сума от 208 лв. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. П. – реплика – приложението на ал. 10, чл. 92 може да се тълкува само в наша полза – става дума не възстановен без основания данък. Твърдението за изискващ се лиценз не е подкрепено с никакво законово основание, нито основание взето с подзаконов нормативен акт. За лиценз не може да става дума.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: