

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3881

гр. София, 05.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в закрито заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **5843** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Образувано е по искане на адв. Д. К. и Д. Д., действащи като процесуални представители на жалбоподателката Ц. В. Б., за изменение на Решение №1041/20.02.2023г., постановено по адм. дело № 5843/2022 г., в частта за разноските. Иска се съдът да осъди СДВР да заплати разноски на основание [чл. 38, ал. 1, т. 3 пр. 2 от ЗА](#) на адв. Д. Д. В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК, ответникът не изразява становище. Съдът, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, прие следното:

След изпълнение на процедурата по чл. 248 от ГПК, съдът приема, че Искането за изменение в частта за разноските е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, като подадено в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК, а разгледано по същество, е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Разпоредбата на чл. 248, ал.1 ГПК, приложима по силата на препращащата норма на чл. 144 АПК постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските. Разпоредбата е приложима и по отношение и на другите актове, с които производството по делото е приключило, в това число и определенията при прекратяване на производството. Следва да бъде посочено, че крайният момент, в който може да бъде заявено присъждането на разноски е устните състезания - аргумент от разпоредбата на чл. 80, ал.1 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл. 144 АПК, съгласно който страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай, тя няма право да иска изменение на

решението в частта му за разноските.

Оспорващата е представлявана от адвокат Д. К.,но не е представен договор за правна помощ до приключване на устните състезания.

Съгласно чл. 38, ал.2 ЗА в случаите на оказана безплатно адвокатска помощ и съдействие, адвокатът има право на адвокатско възнаграждение,което съдът определя.Следва да се има предвид също, че в хипотезата на [чл. 38, ал. 1, т. 3 пр. 2 от ЗА](#) адвокатът сам определя кои лица са от кръга на неговите близки, на които оказва безплатна адвокатска помощ.Правото на адвоката да окаже безплатна адвокатска помощ на лице по [чл. 38, ал. 1, т. 3 пр. 2 от ЗА](#), е установено със закон. Когато в съдебното производство насрещната страна дължи разноски, съгласно [чл. 38, ал. 2 от ЗА](#) адвокатът, оказал на страната безплатна правна защита, има право на адвокатско възнаграждение, в размер, определен от съда, което възнаграждение се присъжда на адвоката. За да упражни адвокатът това свое право, е достатъчно да представи сключен със страната договор за правна защита и съдействие, в който да посочи, че договореното възнаграждение е безплатно на основание [чл. 38, ал. 1, т. 3 пр. 2 от ЗА](#), като не се нуждае от доказване обстоятелството, че клиентът е близък приятел на адвоката.Представен е договор между адв.Д.Д. и жалбоподателката,като същият не участвал в настоящото производство и не е извършвал процесуални действия от името на жалбоподателката.Съдът констатира,че жалбата до съдът също е била изготвена от адв.К. по повод обжалване на Заповед №513з-4666 от 02.06.2022г. на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР),с която на жалбоподателката е било наложено дисциплинарно наказание-„писмено предупреждение“ за срок от 3 (три) месеца.Изложеното предпоставя отхвърлянето на молбата на изменение на решението, в частта за разноските.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 248 ГПК, Административен съд - София-град,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на адв. Д.К. и Д.Д.,като процесуални представители,на жалбоподателката Ц. В. Б.,за изменение на Решение №1041/20.02.2023г.,постановено по адм. дело № 5843/2022г.,в частта за разноските.

На основание чл. 138, ал.1 АПК, препис от определението ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

съдия:

