

Протокол

№

гр. София, 10.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 10.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Тафров, като разгледа дело номер **4002** по описа за **2013** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.47 часа /при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. И. Н. – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява
се от адв. Т., редовно преупълномощена от адв. П..

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен
за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГД „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО”
– редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор Тафров.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА исковата молба, съдържаща се в кориците на гр. д. № 8229/2013
г. по описа на СРС, изпратено по подсъдност на АССГ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА МОЛБА от адв. Т., като пълномощник на ищцата постъпила на
30.05.2013 г., с приложения към същата писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Т. от 12.06.2013 г. с искане за конституиране като
втори ответник на ГД „Пожарна безопасност и защита на населението”.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ГД „ПБЗН” постъпил на

12.07.2013 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. М. постъпила на 20.08.2013 г. с приложено към същата платежно нареждане.

АДВ. Т. – Поддържам иска. Запозната съм с представените доказателства. Не оспорвам, че е изплатено нетното задължение на моята доверителка за 6 месеца, но поддържам иска в цялост, тъй като претендираме брутно трудово възнаграждение. Моля за изпълнената част да бъде отхвърлена по същество. Във връзка с Вашите указания нося оригиналите на трудовата и служебна книжка на доверителя ми.

ЮРК. М. – Съгласно ЗМВР обезщетението по чл. 254, ал. 1 от закона обезщетението не е освободено от данък, поради което ние сме удържали този данък при изплащането на това обезщетение. Не държим да се извърши сверка на трудова и служебна книжка. Не оспорваме, че ищцата е останала без работа.

ЮРК. Р. – Считаме, че жалбата е неоснователна, тъй като в закона е предвидено на служителя да бъде предложена подходяща длъжност. Обстоятелството, че ищцата е останала без работа не е по вина на работодателя, а е по нейна вина и не следва да се изплаща обезщетение за периода, за който се претендира. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Не оспорваме размера на претендираната лихва. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т. – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с ИМ писмени доказателства, както и допълнително постъпилите с молба от 30.05.2013 г., от 12.06.2013 г., отговор от 12.07.2013 г. и с молба от юрк. М., постъпила на 20.08.2013 г. с приложено към същата платежно нареждане.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите исковата претенция, така както е предявена. Съгласно ЗДДФЛ чл. 13, т.13 обезщетенията за пропуснати ползи са облагаеми, поради което доверителката ми се явява данъчно задължено лице и следва да декларира обезщетението, което ѝ е изплатено и да плати 10 % данък, поради което МВР при изплащането на 13.06.2013 г. не би следвало да удържа данъка. Още повече, че те не представят доказателства данъкът да е внесен. Следва да се уважат исковете за лихвата от 17.11.2012 г., а именно датата на поканата до МВР за заплащане на обезщетение до датата на предявяване на ИМ, която представителя на МВР заяви, че не оспорва като размер. С ИМ се претендира и лихва от датата на завеждане на ИМ до окончателното плащане на главницата, което се случи в хода на процеса, а именно на 13.06.2013 г. Предвид изявлението на ответника в хода на процеса, аргумент за противното в чл. 78 А, а л.2 ГПК разноските следва да ми бъдат присъдени изцяло. Съдебната практика е категорична, че дори и да е налице изпълнение по време на

процеса, понеже ответникът е дал повод за завеждане на делото, което беше изразено в оспорване на исковата молба, изразяване на становище, че е недопустима, поради което следва да понесат разноските за завеждане и водене на делото на доверителката ми изцяло. Представям списък на разноските. Ще представя писмени бележки. Претендирам направените разноски.

ЮРК. М. - Моля да постановите решение, с което да оставите ИМ без уважение. Претендирам разноските.

ЮРК. Р. – Моля да оставите исковата молба без уважение като неоснователна.

ПРОКУРОР ТАФРОВ – Моля да оставите исковата молба без уважение като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 14-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: