

Протокол

№

гр. София, 01.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 01.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10088** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.49ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. - редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ И. П., Й. К., С. К. и Т. К. – редовно уведомени, от тях се явява лично С. К.. За него и за заинтересованата страна И. П., се явява адв. К. с пълномощно по делото.

Жалбоподателят К. - Да не се дава ход на делото. Подал съм жалба до МРРБ и считам, че произнасянето по нея е важно за изхода на делото.

Адв. М. – Считам, че ход на делото следва да бъде даден. Така посоченото основание на жалбоподателя не касае настоящия спор.

Адв.К. – Считам, че жалбата е неотносима към настоящия спор.

СЪДЪТ, намира че действително възражението за не даване ход на делото, поради подадена жалба до МРРБ, е неотносимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че не е внесен определеният от съда депозит за извършване на допълнителната СТЕ, по повод на което, съдът е изменил определения в частта, с която е възложил същия на ответника, след което са последвали множество молби от жалбоподателя К., включително и жалба до председателя на АССГ, в която се твърди, че съдията по делото отказва да окомплектова преписката, възлага му заплащане на депозит за допълнителна СТЕ в размер на 160лв., което му е невъзможно с оглед размера на инвалидната пенсия, която получава. Към жалбата са приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по повод многократните молби на жалбоподателя, след уточняване на исканите от него писмени доказателства, с писмо от 21.09.2012г. район „П.“, СО е изпратил преписи от исканите от жалбоподателя писмени доказателства, а именно жалба на С. К. от 21 март, скица по неодобрен кадастрален план, скица на АГКК от 20.02.2012г., удостоверение от 14.02.2012г., скица от 08.05.68г. и нотариален акт №165 от 66г.

Жалбоподателят – Поддържам изявлението, че не съм в състояние да внесе депозит за СТЕ.

Адв. М. - Да се приемат представените писмени доказателства. В случай, че прецените, че депозитът, следва да бъде внесен от ответната страна не възразявам и моля да ми се даде възможност.

Адв.К. - Да се приемат представените писмени доказателства. Въпреки това считам, че са неотнормими към настоящия спор.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните намира, че следва да се приемат представените писмени доказателства, както и да се измени определението в частта за заплащане на определения депозит по допуснатата допълнителна СТЕ, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ определението за допускане на допълнителна СТЕ, в частта за възлагане на разнските за нейното извършване, като същото следва да се заплати от ответника в 14- дневен срок от днес, за което по делото да се приложи вносна бележка.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. П., който да се уведоми за нейното извършване, след прилагане по делото на вносна бележка.

Жалбоподателят – Представям два броя цветни снимки и скица. Моля присъстващия в съдебната зала С. К., да заяви дали границата е стената на сградата, която се вижда на снимката.

Адв. М. – Не възразявам.

На основание чл.176 ГПК вр. чл.144 АПК

Заинтересованата страна К. - Стената на сградата, която се вижда на цветната снимка беше границата между имотите по плана до 65 година. След 65 година границата остана непроменена, тъй като не са уредени регулационните отношения. След 65 година трябваше границата да се измести с 6 кв.м. навътре, но тъй като не са уредени регулационните отношения си остана там, където беше.

Жалбоподателят – Представям скица-проект за изменение на кадастъра, което изменение не се състоя.

Заинтересованата страна К. - Това наистина е проект за изменение. Аз тогава лично ходих с И. К. да кажа къде да минава границата, как да минава, но той не се съгласи и изменение на кадастралния план не е имало.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените два броя снимки и писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от ответника в 14 дневен срок от получаване на съобщението да представи копие от заснемането на процесната граница за целите на одобрената и обжалвана кадастрална карта.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.01.2013г.-09.00ч., за която дата, страните

уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: