

РЕШЕНИЕ

№ 6787

гр. София, 14.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5411** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно - процесуалния кодекс, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на началника на ДНСК, [населено място], чрез юриск. Й. Д., против решение № 1474/ 27.04.2022 г. на Софийски районен съд по анхд № 10958/2021 г., с което е отменено наказателно постановление № С-21-ДНСК-28/04.06.2021 г. на началника на ДНСК, [населено място], с което на „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД, [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 237, ал. 1, т. 6, във вр. с чл. 142, ал. 5, т. 1, във вр. с чл. 108, ал. 1 от ЗУТ.

В касационната жалба се излагат съображения за неправилност и необоснованост на решението, поради допуснати при постановяването му нарушения на материалния закон, като се претендира неговата отмяна и постановяване на ново по съществото на спора, с което да се потвърди процесното НП. Пред настоящата инстанция касаторът чрез процесуалния си представител юриск. Д. поддържа касационната жалба по изложените в същата доводи и отправя искане за отмяна на въззивното решение.

Ответникът, чрез процесуален представител адв. П. оспорва касационната жалба и моли съда да остави в сила оспореното решение като правилно и законосъобразно, претендира разности.

Представителят на Софийска окръжна прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба и дава заключение, че решението на районния съд като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационна жалбата е процесуално допустима, подадена е в срока за обжалване и от надлежна страна, като разгледана по същество е основателна.

От събраните в административнонаказателната преписка и в съдебното производство доказателства, районният съд приема за установеното от фактическа страна от адм. наказващия орган, че към момента на настъпване на относимите факти „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД, [населено място] притежава удостоверение за извършване на дейности по чл. 16б, ал. 1, т. 1 от ЗУТ - оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Приема за установено, че с акт за установяване на административно нарушение № С-21/14.04.2021 г., дружеството, в качеството си на консултант по смисъла на чл. 16б, ал. 1 т. 1 от ЗУТ е извършило оценка за съответствие със съществените изисквания към строежите по чл. 142, ал. 4 от ЗУТ на инвестиционен проект, въз основа на който е издадено разрешение за строеж / РС / № 3/04.02.2021 г. за жилищна сграда със ЗП 177,60 кв.м., [населено място], в нарушение на чл. 142, ал. 5 т. 1 от ЗУТ.

С комплексния доклад, изготвен от „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД, [населено място] е извършена оценка за съответствие на инвестиционния проект, която е в нарушение на одобрения ПУП и издадената виза за проектиране по отношение на озеленяването, в нарушение на чл. 108, ал. 1 от ЗУТ. При неспазване на на показателя „озеленяване“ – в случая 50%, вместо изискуемите 60%, съгласно приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, допуснато нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 1 от ЗУТ.

Изложеното от фактическа страна не се оспорва от нарушителя, приема се и в процесното решение. За да отмени оспореното наказателно постановление въззивният съд приема в мотивите си, че при провеждане на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, предвид липсата на конкретизиране на нарушената правна норма, а именно: тази на чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Този извод на въззивния съд е изцяло погрешен. На първо място, тази разпоредба е посочена както в АУАН, така и в НП. Освен това правната квалификация, изложена в същите – чл. 237, ал. 1, т. 6, във вр. с чл. 142, ал. 5, т. 1, във вр. с чл. 108, ал. 1 от ЗУТ, е точна и пълна. НП и АУАН са издадени в предвидените от закона срокове и от компетентни лица, нарушението е описано пълно и точно от фактическа и правна страна и е доказано от обективна страна, като липсват съществени нарушения на процесуалните правила.

Касационната инстанция възприема изцяло констатациите на районния съд от фактическа страна, но не и крайния извод за незаконосъобразност на наказателното постановление. В АУАН и в НП е направено достатъчно подробно и ясно описание на нарушението и фактическите обстоятелства, при които то е извършено, поради което не е нарушено правото на лицето да организира и осъществи защитата си в пълен обем. Наложено наказание е към законовия минимум и няма основание за изменението му. Чл. 28 от ЗАНН не следва да се приложи в случая, като нарушението притежава съответната степен на общ. опасност. Процесното решение следва да се отмени, а оспореното НП следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, настоящият касационен състав на Административен съд-София – град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1474/ 27.04.2022 г. на Софийски районен съд по анхд № 10958/2021 г., като вместо същото

ПОСТАНОВЯВА

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № С-21-ДНСК-28/04.06.2021 г. на началника на ДНСК, [населено място], с което на „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД, [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 237, ал. 1, т. б, във вр. с чл. 142, ал. 5, т. 1, във вр. с чл. 108, ал. 1 от ЗУТ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.