

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **5239** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно, приложено към уточнителна молба, депозирана по адм. дело № 599/2024 г. по описа на Административен съд - Варна.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Териториална дирекция (ТД) на НАП Варна – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 02.10.2024 г. от юрк. К. Г., процесуален представител на ответника, в която заявява, че поради служебна ангажираност няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание и моли делото да се гледа в негово отсъствие, като заявява, че оспорва жалбата, няма други искания по доказателствата и изразява становище по същество на спора.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да поясни предмета на оспорване,

предвид произнасянето на ответника с Решение № 68/01.03.2024 г.

АДВ. Р.: Оспорили сме мълчалив отказ, но тъй като впоследствие е издадено и Решение № 68 от 01.03.2024 г. на директора на ТД на НАП Варна, което ние сме получили на 17.05.2024 г., то заявявам, че изрично оспорвам и това решение със същите мотиви.

СЪДЪТ с оглед уточнението, направено от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, че обжалва Решение № 68 от 01.03.2024 г. на директора на ТД на НАП Варна и обстоятелството, че с издаване на това решение не е налице мълчалив отказ от произнасяне по жалба с вх. № 9503/20.02.2024 г. по регистъра на ТД на НАП Варна

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА предмета на спора, а именно жалба от „МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ ЕООД срещу Решение № 68 от 01.03.2024 г. на директора на ТД на НАП Варна, постановено по чл. 268 от ДОПК.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган по адм. дело № 599/2024 г. по описа на Административен съд Варна.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата с уточнението, което направих в днешното съдебно заседание. Направили сме искане за експертиза, която да установи, че средствата, които са дяловото ни участие в това гражданско дружество са изцяло наши по тази сметка, доколкото друга дейност гражданското дружество не е извършвало, участвало е в една обществена поръчка, има едно плащане и видно ще се установи от тази експертиза, че всъщност единствените разпореждания по сметката са извършвани от управителя. Не мога да изискам тази информация, макар и че е наша сметката, тъй като не ми дават достъп до сметката и искат едновременно от двамата управители дори за справка по нея. За всяко едно искане искат да присъстват двамата управители. „Задгранично строителство“ след като свършиха работата с парите, вече имат друг управител. Понякога се е случвало банката да иска персонално пълномощно, независимо, че става въпрос за дружество, тъй като в договора за гражданско дружество е уговорено, че двамата ще се разпореждат едновременно, след направените изменения в него. А управителят на „Задгранично строителство“ се е разпоредил с един стар вариант на договора, в който е посочено, че само „Задгранично строителство“ е водещ партньор и се разпорежда със сметката. Титуляр на сметката е гражданското дружество, ако може така да се каже, сметката е на гражданското дружество „Дълбок път 2019“. По тази сметка за постъпвали сумите от възложителя – милион и 200 хил. лв. са разплатени. По тази сметка ние сме сключили договор - анекс, че само двамата управители едновременно ще оперират по тази сметка. Банката счита, че дори за справка следва да бъде взето становището на другия управител, който в случая не съдейства по никакъв начин, тъй като ние сме в дългогодишни спорове с него. Имаме дела, осъдихме го, в момента той очевидно е изоставил това дружество лаически и е натрупал публични задължения в него, което е дало повод да запорират освен сметките в „Задгранично строителство“ и S от сметката по презумпция на гражданското дружество, в което участва „Задгранично

строителство“. Нашето твърдение е, че тази S е наша собственост, поради което законът е незаконосъобразен, което считам, че може да се установи в това производство. В този смисъл считам, че „Задгранично строителство“ ООД следва да бъде конституирано като заинтересована страна в настоящото производство.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от 01.07.2024 г. от ТД на НАП Варна, офис Силистра, писмени доказателства по настоящото дело, находящи се от л. 15 до л. 92, както и доказателствата, приложени по адм. дело № 599/2024 г. по описа на Административен съд Варна.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането да бъде назначена ССЧЕ със задачи, поставени в молбата на жалбоподателя от 13.06.2024 г., а именно: 1. Кой се е разпореждал с банковата сметка на дружеството, както и има ли плащания под каквато и да е форма към жалбоподателя по настоящото дело?; 2. Как са осчетоводявани направените плащания? Има ли непогасени задължения на гражданското дружество, в какъв размер и към кои доставчици?

и 3. Има ли тегления в брой от банковата сметка на дружеството? От кого са теглени средства и как са осчетоводявани?, тъй като същите са извън предмета на оспорване по настоящото дело, а именно на Решение № 68 от 01.03.2024 г. на директора на ТД на НАП Варна, затова неоснователно е и искането за конституиране като заинтересована страна дружеството „Задгранично строителство“ ООД, тъй като производство по чл. 268 от ДОПК се развива единствено между страните, участвали и в административното производство, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на ССЧЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за конституиране като заинтересована страна дружеството „Задгранично строителство“ ООД.

АДВ. Р.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да отмените изрично посоченото в днешното съдебно заседание решение. Моля да ми присъдите само разноските, представляващи държавна такса за образуване на производството.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: