

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6423** по описа за **2023**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.20 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „КВЕЕНБЕРГЕР ЛОДЖИСТИКС БЛГ“ ЕООД, редовно призован за  
днешното съдебно заседание, за него - адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО  
ВПИСВАНИЯТА, редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, за  
него - юриск. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор К..

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. И.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационната жалба от 07.07.2023 г.

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам  
доказателствени искания.

ЮРИСК. И.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателства,

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Изцяло поддържам подадената касационна жалба с всички подробни мотиви и възражения в нея.

На първо място считам, че първоинстанционното решение е неправилно и незаконосъобразно, доколкото при постановяване му съдът е допуснал сериозни нарушения на процесуалните и материалните правила. В решението е прието, че както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление отговарят изцяло на изискванията на чл. 42, респективно на чл. 57 от ЗАНН, но съдът не е изложил никакви съображения по същество на наведените в жалбата оплаквания. Считам, че частичното възпроизвеждане на част от наказателното постановление и цитиране на съответни разпоредби от ЗАНН не могат да бъдат мотиви на съдебен акт, въз основа на които съдът да направи своя извод и да разгледа фактите по същество.

На следващо място считам, че решението е неправилно, тъй като не е приложен материалния закон. Отново възраженията ни в тази връзка не са разгледани по същество. Считам, че в чл. 63, ал. 5 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, където се посочва, че юридическите лица са длъжни да заявят вписване на действителен собственик при разгледаните в алинеята хипотези не прави разграничение за това дали вписване е направено или то се прави тепърва. В нашия случай вписване на действителни собственици, каквото е юридическото лице, фигурира още от 2019 г. През 2022 г. е вписана само промяна в едноличния собственик на капитала, но от представените документи се вижда, че това е извършено чрез замяна на дружеството, което упражнява пряк с непряк контрол, съответно вече вписаните физическите лица, еднолични собственици, не са променени. Съдът е следвало да се произнесе по въпроса дали чл. 63, ал. 5 от Закона за мерките срещу изпиране на пари би следвало да се приложи в хипотеза, която вече е в официален регистър, има вписани данни.

На последно място нарушението се обосновава от това, че съдът не е разгледал по същество наведеното възражение на основание чл. 28 от ЗАНН, което е направено в нарушение на задължителните тълкувания, дадени в Тълкувателно решение № 1/12.12.2007 г. на Общото събрание на Наказателна колегия на ВКС. Съдът отново не разглежда по същество всички обстоятелства, които следва да направи съгласно цитираното тълкувателно решение, като общо приема, че обществените отношения, уредени в Закона за мерките срещу изпиране на пари, са с висока степен на обществена опасност, съответно няма как тази разпоредба да бъде приложена. В случая, говорим за деклариране на обстоятелства, които не водят до настъпване на обществено опасни последици от извършено деяние. Нарушението е формално. Това деклариране не е свързано с конкретните обществени отношения, предвидени в Закона за мерките срещу изпиране на пари, които са всъщност предотвратяване на

нелегалното прехвърляне на парични средства. Моля да отмените постановеното решение на СРС.

ЮРИСК. И.: Моля да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Подробни съображения сме изложили в отговора на касационната жалба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатски хонорар.

ПРОКУРОР К.: Считам решението за валидно, допустимо и правилно и като такова моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: