

Протокол

№

гр. София, 22.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 22.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8005** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от управителя Н. Ш..

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице Н. Н. Х., редовно призован.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата експертиза - на 13.11.2025 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице: Н. Н. Х., на 46 г., без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм в срок заключение, което поддържам.

Въпрос от управителя Ш.: Може ли да посочите конкретен сертификат по чл.30 от Регламент 910/2014, издаден от акредитиран орган за оценяване на съответствията, удостоверяващ, че използваното устройство представлява класифицирано електронно устройство за класифициран

електронен подпис?

Вещото лице: Не мога да отговоря, това е правен въпрос .

Въпрос от управителя Ш.: Проверил ли сте дали органът, издал такъв сертификат за класифицирано електронно устройство за класифициран електронен подпис, е акредитиран по чл.17

Вещото лице: Справките, които съм правил, посочени в аналитичната част, е това, с което съм разполагал.

Въпрос от управителя Ш.: На какво основание приемате, че подписът е квалифициран електронен подпис по смисъла на чл. 3, т.15, т.12, т.15 от Регламент 910/2014 г.

Вещото лице: В заключителната част съм обяснил как се тълкува, като техническо лице.

Вещото лице на въпрос на Съда: Документите са подписани с класифициран електронен подпис.

Управителят Ш.: За да има класифициран електронен подпис, той трябва да се сертифициран, като тук няма такъв сертификат, това го изисква закона.

Юрк. П.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението. Представям писмени доказателства, с копие за отсрещната страна, те са част от административната преписка, а именно:

1. Справка за декларираните служебни електронни адреси, използвани от ревизираното лице;
2. Удостоверения за електронно връчване на ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА /същите, представям повторно/;

Управителят Ш.: Запознат съм, да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СКТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 664.68 евро по представената справка-декларация от вещото лице.

Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Управителят Ш.: Моля да уважите жалбата по подробни съображения, изложени в нея. Считам, че РА е нищожен в частта на определените допълнителни задължения за ДДС за м.декември 2014 г. и корпоративен данък за същата година. РА е нищожен, тъй като ревизионното производство е образувано след изтичане на 5-годишния срок. То е започнало със ЗВР, издадена на 07.12.2020 г., която е връчвана през януари 2021 г., след изтичане на преклузивния срок по чл.109, ал.1 от ДОПК. Моля да вземете предвид всичко изложено в жалбата. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение по представен списък, тъй като аз съм юрисконсулт на дружеството, освен че съм управител.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА като законосъобразен, издаден от компетентен орган в неговите правомощия. Моля да вземете предвид мотивите в решението на ДОДОП. Моля срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: