

Протокол

№

гр. София, 13.10.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 13.10.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12401** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ– [фирма], редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия адвокат Г. е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото, да бъде изслушано заключението на вещото лице и делото да бъде обявено за решаване.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Ю. Г. Я. 52 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Само по доказателства, които се намират в кориците на делото ли работихте, или има и такива, които не са представени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Има и такива, които не са представени. Те са описани в проверени книжа и документи, а именно двата Акта за унищожаване на документи и счетоводна политика на дружеството, които аз съм изисквала допълнително. Останалите хронологични ведомости смятам, че ги има по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – В тази връзка моля съда да задължи жалбоподателя да представи тези документи.

На стр. 7 от заключението сте посочили, че е представен Акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение и смятате ли, че това унищожаване на първичните счетоводни документи до 2009 г. е извършено в съответствие с визираните в закона срокове за това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Считам, че това е въпрос, на който юристите трябва да отговорят. Моето мнение е, че е спазен срокът. Като цитирам първични документи, то те са различни. В самия акт са изброено много подробно какви първични документи, от кога и какви документи, като казвам първични документи, не казвам, че те са от 2009 г. Документите са от 1999 г., от 2000 г., от 2003 г. В тези документи има и други такива – складови, хронология, други такива, но тъй като този акт не е акт само на счетоводството на дружеството, този акт е съставен от комисия, от ръководство, от Архивния фонд и смятам, че те са спазили закона.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – По какъв начин се определя полезният живот на един актив?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Чисто счетоводно се определя съгласно счетоводната политика, която дружеството е възприело за отчитане на амортизацията на дълготрайни материални активи /Д./. То може да съвпада с ограниченията, които налага ЗКПО, може и да не съвпада. Зависи от възприетата счетоводна политика и от метода на амортизация към съответния Д., така че спазвайки тяхната си счетоводна политика те са му определили полезен срок. Според мен тук не става въпрос за Д., а за подобрения, ремонти върху такъв. Това е моето мнение.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Какъв е полезният живот на процесните водоеми съобразно счетоводната политика на конкретното дружество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Счетоводната политика определя по какъв начин и метод се амортизират, а самата амортизация от индивидуализацията, счетоводния амортизационен план и данъчния такъв. Това са документите, от които е видно каква е амортизационната квота и за какъв период от време даден актив ще се амортизира.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Каква е икономическата изгода на едно предприятие да извършва ремонт на актив с изтекъл полезен живот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Икономическата изгода е много обширно понятие. Ако този актив е дълготраен актив, който ще се ползва, в случая той е точно такъв, защото става въпрос за водоеми, които не се строят година през година, тоест като му изтече срокът го закриват, развалят и правят нов, то „икономическата изгода“ е удължаване на срока на използването му, без ремонти по това съоръжение те просто ще се саморазрушат. Абсолютно необходима е поддръжка. В този смисъл се удължава и

срокът на използването му, но пряка икономическа изгода – да възникват никакви приходи от това, че се прави този ремонт, аз не смятам, че има.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 350 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля жалбоподателят да бъде задължен да представи писмените доказателства, по които е работило вещото лице и които не са представени.

СЪДЪТ намира, че жалбоподателят следва да бъде задължен да представи писмените доказателства, по които е работило вещото лице и които не са представени по делото. Наред с това на жалбоподателя, тъй като става причина за отлагане на делото, следва да бъде наложена глоба. С определението за назначаване на ССЕ от 23.02.2015 г. съдът е указал на страните, че ако на вещото лице се представят писмени доказателства при изготвяне на експертизата и неприложени по делото, същите следва да бъдат представени най-късно в съдебното заседание, в което се изслушва заключението на вещото лице. С това определение съдът е предупредил страните, че ще им бъде наложена глоба по реда на ГПК, каквато е конкретната хипотеза. Жалбоподателят с поведението си и непредставяне на писмените доказателства става причина за отлагане на делото, което води до налагане на глоба.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на жалбоподателя [фирма] на основание чл. 89, т. 2 ГПК, вр. чл. 91 ГПК ГЛОБА в размер на 50 лв.

Определението подлежи на обжалване с молба в едноседмичен срок от съобщението пред съдебния състав.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от съобщението да представи писмените доказателства, по които е работило вещото лице.

Указва на жалбоподателя, че и ако в този срок не представи писмените доказателства и стане отново причина за отлагане на делото, на същия ще бъде наложена глоба в максималния размер, предвиден по ГПК.

Да се изпрати съобщение на жалбоподателя както за налагането на глоба, така и за задължението му да представи писмените доказателства, по които е работило вещото лице.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.12.2015 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните - уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.59 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: