

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **335** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. В. В. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Кирил Димитров.

ЮРК. А. – Моля да не се дава ход на делото, тъй като ищецът не е изпълнил дадените му указания. С исковата молба се предявяват претенции във връзка с наложеното наказание, както и се коментира искането на главния прокурор за налагане на това наказание. От тези предходни дисциплинарни производства имаме окончателно решение на 5-членен състав на ВАС и сумите, претендирани като обезщетение са изплатени на г-н В.. Съответно на основание чл. 129, ал. 3 и 4 от ГПК, чл. 103, ал. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК моля да се прекрати настоящото дело поради неизпълнение указанията за конкретизация на претенцията на ищеца. Получили сме препис от втората уточнителна молба, която отново е в същия вид.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не са налице основанията за прекратяване на съдебното производство, посочени от ответната страна. Във всяка от двете уточнителни молби изрично е уточнен процесния период на увреждане, той е с продължителност от 11.04.2013 г. до 17.11.2018 г. – датата на окончателното решение на 5-членен състав на ВАС, с което е отменено решението на В.. Считам, че по този начин ищецът съвсем конкретно е уточнил своята претенция. Става въпрос не за действия на прокуратурата до 17.11.2018 г., нито за атакуване на процедурата по административното дело на В.. Става въпрос за действия на служители длъжностни лица при В., които са взели

решение за налагане на дисциплинарно наказание на 17.11.2018 г. до окончателната отмяна на 13.04 на ВАС на това дисциплинарно наказание. Считам, че ищцовата претенция е съвършено ясна, определена е във времето с начало и край на периода на непозволено увреждане, през което са настъпили моралните вреди. Считам, че по този начин са отстранени недостатъците на исковата молба. Ищецът не е смесил действията на прокуратурата с действия на В..

АДВ. М. – Напълно се присъединявам към казаното от прокурора. Считам, че са налице предпоставки исковата претенция да бъде разгледана като бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226 АПК и е образувано въз основа на отменителното решение на касационната инстанция.

ДОКЛАДВА исковата молба, отговор на ответника и доказателствата, съдържащи се в адм.д. № 3818/2018 г. по описа на АССГ.

В ИЗПЪЛНЕНИЕ на дадените му указания ищецът е депозирал молба, съдържаща уточнение на исковата молба, на 15.02.2021 г. и втора такава, депозирана на 04.03.2021 г.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба във връзка с така направените уточнения от ответника В., постъпил по делото на 19.04.2021 г.

ДОКЛАДВА МОЛБА ОТ АДВ. Б. – пълномощник на ищеца, постъпила по делото на 08.06.2021 г., в която се заявява, че с представените и събрани по делото при първоначалното му разглеждане в АССГ доказателства се доказват фактическите основания, на които се базира исковата претенция. Предвид това е заявено, че нови доказателства няма да бъдат сочени и се моли делото да бъде обявено за решаване като бъде даден срок за представяне на писмена защита.

АДВ. М. – Поддържам напълно изложеното в молбата на адв. Б.. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. А. – Няма да правим нови доказателствени искания. Прокурор Кирил Димитров е ищец по две дела по ЗОДОВ срещу В., по едното от които съм процесуален представител и моля да бъде отведен от настоящото дело.

ПРОКУРОРЪТ – Двете дела, за които спомена ответника имат съвсем различен предмет, съдиите са други. Никога през живота си не съм виждал ищеца, дори не го познавам. Нямам никакво субективно отношение нито към ищеца, нито към ответника и техните представители. Лично аз не се чувствам предубеден или заинтересован от изхода на настоящото производство, но ако съдът прецени може да отложи делото без да се произнася по искането за отвод и да уведоми ръководството на СГП да излъчи друг прокурор, който да участва по това дело.

АДВ. М. – Считам, че не са налице основанията за отвод на прокурора и моля да дадете ход на делото по същество. Той не е страна в процеса.

С ОГЛЕД така направеното искане от юрк. А. и предвид изнесените от нея данни, че

участващият в днешното съдебно заседание прокурор Кирил Димитров е страна по дела с ответник В., на същото законово основание, намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, като се изпрати писмо до ръководителя на отдел 04 СГП за определяне на прокурор от състава му за участие по настоящото дело.

ДА СЕ ИЗПРАТИ и препис от протокола от днешното съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.07.2021 г. от 15.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: