

Протокол

№

гр. София, 02.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 02.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1297** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,41 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание се представлява юрк. Ц. с пълномощно от днес.

Не се явява **ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И.**.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ на 20,10,2011г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства, освен да бъде изслушана СТЕ. Не правим възражение да изчакаме вещото лице.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА почивка 10 минути в 9,42 часа.

След почивката в 9,46 ч. съдебното заседание продължава.

В този момент в залата се явява вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице

Т. И. А. - 43 г. неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм писмено заключение в срок на 20,10,11г., което поддържам.

На въпроси на адв. И. по отношение на обстоятелството – наличие на противоречие между Устройствения план на СО и това, което е прието в момента в заключението - вещото лице отговори – Описала съм какви са изискванията за какъв вид зона е и тя не е в противоречие. Комплексно жилищно застрояване не означава, че само е за жилищно застрояване, не изключва образуване на УПИ с друго предназначение за обществено обслужващи функции, че това е зона с преобладаващо жилищно застрояване, което не изключва УПИ за обществено обслужване и затова не е в противоречие. Не е в противоречие с предвижданията на плана. Изискванията за съответните видове територии са описани подробно в закона за застрояване на СО, какво се разрешава за съответна територия. В одобрения застроителен и регулационен план сградата е нанесена като съществуващо строителство и като обществена сграда – за обществено обслужващи функции, като функции, а не че е държавна или общинска, т.е. за обществено ползване. Констатираха съм, че сградата е собственост на доверителите ви, но с предназначение на обществено обслужване.

По отношение на въпроса – налици ли са условията да се отдели като самостоятелно УПИ този имот – отговарям, че имотът не излиза на улица. По отношение на т. 5 от заключението - за да се обособи като самостоятелно УПИ следва да има достъп на улица. Между имота и уличната регулация има ивица, която е извън поземления имот и която с този проект, приложен по делото е предвидено да се придаде към имота, който първоначално е одобрен и последствие със заповед е отменен. Към момента имотът няма излаз на улица. Записала съм в т. 5 – че целта на плана е била да се запази територията на Студентски глад от хаотично застрояване и именно затова не е обособен УПИ, а е запазено съществуващото строителство и му е осигурен постоянен статут. При положение, че се обособи УПИ – впоследствие може да се извършва друго строителство. Може да се обособи УПИ с придаване на площ, но това не е била целта на плана и затова не е било обособено УПИ. По отношение съгласието на собствениците за включване в новото УПИ-IV по новия план - няма такива изисквания по ЗУТ, това е имот, не е парцел. Само ако е бил отреден УПИ и се променят границите му. Няма такива изисквания при изработване на плана. По отношение на обстоятелството – има ли в близост ВУЗ – НСА е наблизено, записала съм в т. 4 от заключението. НСА не мога да кажа на какво разстояние е. Квартал 211 не е предвиден за ВУЗ, затова не съм дала отстояние, а за вузове по принцип. По отношение на обстоятелството - тези вузове дали са дали съгласие за обособяване на райони, които да съдействат за нуждите им отговарям, че не зная на база на какво следва да има такова изискване. Не съм се запознала подробно с техните възражения. Вузовете са подавали възражения, не мога да кажа в момента, не съм имала като задача.

Адв. И. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Ц. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпрос на адв. И. вещото лице отговори – [улица]- това е административен адрес, няма нищо общо с излаза на улицата, може да си заградите и улицата. Между поземления имот и улицата има малка ивица, която не е част от имота. Това е тротоар по проекта за изменение, който първоначално е приет, а впоследствие е отменен. Ивицата, която съм посочила пред имота не е тротоар, тя е предвидена като тротоар по проекта, но процедурата е спряна, отменена е със заповед и понастоящем няма такъв

статут.

Адв. И. - Оспорвам заключението в частта, в която е отразено, че имотът няма излаз на улица, което е в противоречие със съществуващото на място и че не може да бъде обособен в самостоятелен УПИ, тъй като към момента твърдим, че на място имотът излиза на улица, както е по документи и по действащия план.

Юрк. Ц. – заключението е пълно и обосновано по отношение на частта, която се оспорва. Неотносимо е към предмета на спора, дали може да се обособи УПИ или не е правен въпрос.

Адв. И. – Считаю, че заключението в тази част не съответства на писмените доказателства и е от значение с оглед депозираната от жалбоподателя с жалбата си постановяване на това, дали между имотните граници с улица или не, с оглед обособяването му в самостоятелен УПИ и отделянето с УПИ-IV.

СЪДЪТ намира, че доколкото за това обстоятелство вече е била допусната единична експертиза, дали имота има излаз на улица или не, във връзка с въпросите за обособяване на отделен УПИ следва по направеното оспорване да се допусне тройна експертиза, защото констатациите на вещото лице по единична експертиза могат да се оспорват само с тройна експертиза. Следва да се даде възможност на жалбоподателя да докаже твърденията си, които прави, че имотът има излаз на улица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – целият УПИ-I е ограничен от четири улици.

Адв. И. – Моля, вещите лица да съобразят и допълнителните плащания, които доверителите ми са правили на СО за обособяването на УПИ.

СЪДЪТ намира, че вещите лица следва да посочат откъде се е получило разминаването, вследствие на което самия УПИ-I, в който попада имот пл. 2670 има излаз на улица, а самият поземлен имот няма излаз на улица, както твърди вещото лице и може ли да се обособи като самостоятелен УПИ, както и се изключи от отредения нов УПИ-IV.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В проект приложен по делото вижда се как е променена регулацията, не съвпадат регулационната и имотната граница и с това изменение е предвидено след това да съвпадат.

СЪДЪТ намира, че не следва да приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание, намира, че следва да допусне поисканата тройна СТЕ и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА тройна СТЕ при депозит от по 150 лв. за всяко едно от вещите лица, или общо 450 лв., вносим в 7 дневен срок от днес, от поискалата страна - вещото лице да отговори освен на задачите във връзка с оспорената част и на направеното допълнение от състава, а именно – ако има разлика вследствие на кои обстоятелства се е получила тя след като уличната регулационна линия на УПИ-I има излаз към улицата, а съответната имотна граница на пл. 2670 няма, както се твърди първоначално.

УКАЗВА на страната на жалбоподателя да посочат едно вещо лице.

Адв. И. – Моля вещото лице Т. А. да не участва в състава на тройната СТЕ. Моля да ми бъде дадена възможност с писмена молба да посоча едно вещо лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. с писмена молба да посочи едно вещо лице, включено в състава на тройната СТЕ.

След представяне на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на останалите две вещи лица.

След изслушването на тройната СТЕ ще бъде приета първоначалната СТЕ, изготвена от вещото лице Т. И. А..

Задължава ответника да посочи УПИ I в кв.211 по плана на м.Студентски град –чия собственост е.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18,01,2012г. от 10,50 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: