

Протокол

№

гр. София, 07.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 07.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10604** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.02ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Н. Х. - редовно уведомена, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк.С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ М. К. П., Н. Е. Н., И. С. И., Е. С. И., Д. Г. С., Н. Г. С., Й. С. С., В. И. Н., Х. Н. Г., Н. Н. Г., А. П. А., Е. П. П., В. А. А., И. Н. А., Ц. Н. С., Т. Й. С., М. Д. С., А. М. С., Н. А. С. и [фирма] - всички редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.М. – Моля административният орган да бъде задължен да представи в цялост протокол от 20.01.2011г. /лист 8 и 9 от делото/ и протокол от 25.01.2012г. / лист 13 и 14 от делото/. Тези два документа се намират по делото в частичен вид.

Юрк.С. - По отношение на вторият протокол е представено извлечение, за да е видно, че такава процедура е проведена. Считам, че е излишно представянето му в цялост, тъй като същия не е оспорван от жалбоподателя. По отношение на първия протокол, най-вероятно е станала техническа грешка.

Адв.М. – не мога да отговаря на въпроса на съда: дали моят доверител е упражнил правото си на възражение. Моля да ми бъде определен срок за това.

С оглед изявлението на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност, в срок до следващо с.з., пълномощникът на жалбоподателя изрично да уточни дали твърди, че доверителката му е упражнила правото си на възражение срещу приетата кадастрална карта и регистър.

ДАВА възможност на ответника в същия срок да представи липсващите страници от протокол № КД -10-16-1 от 20.01.2011г. като му указва, че представения препис приключва с т.І без подписи на членове на комисия.

Юрк.С. - Моля да не се отлага делото за друга дата, тъй като видно от протокола от с.з. проведено на 25.03.2013г., на което заседание жалбоподателя е присъствал лично, аз съм представила извлечение от същия този протокол, за който беше направено възражение, от което е видно, че за имот завършващ на 3077 е било депозирано възражение единствено от [фирма], но не и от жалбоподателката по делото С. Х.. От представеното извлечение е видно, че възражението е било уважено частично. С оглед на изложеното считам, че отлагането на делото е излишно.

Адв.М. - Държа на направеното от мен доказателствено искане, тъй като двата протокола отразяват съществени етапи от административното производство и без те да бъдат налични в тяхната цялост не може да бъде осъществена всеобхватна проверка за законосъобразността на административния акт.

СЪДЪТ намира, че на юрк. С., следва да се даде възможност да представи в цялост страницата от протокола, представляваща лист 139, както и липсващата страница от първия препис от протокол, съдържаща подписите на комисията.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.10.2013г.-11.30ч. , за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: