

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11618** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Л. К.: редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат М. Г., с пълномощно на лист 49 по делото.

Ответникът - директор на дирекция „Миграция“: редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. Ц.-П., с пълномощно на лист 88 по делото и днес представено и от юрисконсулт В. Т., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 29.01.2024 г. молба от ответника чрез юрисконсулт П. с

приложено пълномощно. С молбата се представя доказателство за компетентност на административния орган, а именно Заповед № 8121н-1498 от 19.04.2016 г. на министъра на вътрешните работи.

Адвокат Г.: Поддържам депозираната жалба. Оспорвам издадената заповед на Дирекция „Миграция“. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка.

По отношение направеното от нас с жалбата искане за допускане на двама свидетели и указанията на съда уточнявам, че с разпита на свидетелите целим да установим фактите и обстоятелствата, изложени в жалбата, а именно невъзможността на жалбоподателя Л. К. да си вижда децата съобразно постановеното решение за развод и определения личен контакт на деца с родител.

Поддържам направеното искане за издаване на съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Национална агенция за приходите за снабдяване с друго такова, от което да са видни доходите на бившата му съпруга Д. П. И., сега с фамилно име Б.. това доказателство ни е необходимо във връзка с фактите, които са изложени в самата заповед и в интервюто, която тя е провела, че Л. К. изцяло е осъществявал издръжка на децата.

Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред Централен кредитен регистър на БНБ за снабдяване с информация, от която да се установи дали Д. И., понастоящем Б., има отпускан кредит, в какъв размер, каква част от този кредит е изплатена.

Поддържам направеното с жалбата искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, по която, вещото лице след като предоставя мобилен телефон, да се направи експертиза дали от този мобилен телефон са изпращани съобщения от Л. К. до Д. П. К., сега с фамилно име Б. и от Д. К. до Л. К. във връзка с децата, здравословното състояние на децата и т.н.

За момента няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

По направените от жалбоподателя доказателствени искания считам, че същите са абсолютно неоснователни и са извън предмета на оспорения в настоящото производство административен акт.

По отношение двамата свидетели, които ще доказват обстоятелства касаещи факти за виждане или невиджане, изпълнение или неизпълнение на друго съдебно решение, считам, че това може да бъде основание на адвоката за търсене на съдебно решение в тази посока от друг съд по отношение изпълнение на съдебното решение за развода между двамата, но то по никакъв начин не е относимо към настоящия спор. Ето защо моля да не се допуска доказателственото искане за допускане на гласни доказателства. По отношение финансовата обезпеченост на Д. Б. – Дирекция „Миграция“ не е адвокат на госпожата. По този начин организирана защитата е абсолютно некоректна, тъй като се измества фокусът на оспорвания административния акт към отношенията между жалбоподателя и неговата бивша съпруга, а не по отношение на мотивите, изложени в оспорения индивидуален административен акт. Тези обстоятелства – какви финансови средства, разполага ли с такива, има ли заем, поискани с поредното

доказателствено искане, госпожа Д. Б. е неотнoсимо към предмета на настоящия спор и моля да не допускате това доказателствено искане. Отново казвам, че това са обстоятелства, които се изследват в едно друго производство, касаещо именно отношенията между двамата бивши съпрузи и разпореденото изпълнение със съдебното решение за развод за виждане с децата. Те са извън предмета на настоящия спор и моля да не се допускат. Относно искането за установяване на кредитите на Д. Б. мотивите ни са същите – искането е неотнoсимо и касае друго производство. Нямаме искания по доказателствата и няма да сочим такива към момента.

Юрисконсулт П.: Присъединявам се към казаното от колегата юрисконсулт Т..

Адвокат Г.: Счита̀м, че поисканите доказателства са относими във връзка с настоящото производство. Именно в самата заповед са изложени като основания, че моят доверител не е полагал грижи за децата си, не ги е виждал, не се е интересувал от тях, не е осигурявал финансова издръжка за децата си. Това целя да докажа в настоящото производство чрез способ на доказване, а именно допускане на свидетелски показания и други доказателства.

Юрисконсулт Т.: Дирекция „Миграция“ при издаването на оспорения акт си е служила с официални документи, каквото е съдебното решение по бракоразводното дело. Факти и обстоятелства, които ще противоречат на влязло в сила съдебно решение, които ще са на база свидетелски показания, считам, че не е допустимо.

Адвокат Г.: Във връзка със самия развод: Л. К. не е бил запознат с воденето на това дело и не е упълномощил адвокат да го представлява. В момента вървят три дела по оспорване в тази връзка.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счита за основателно доказателственото искане, формулирано в точка 1 от доказателствените искания в жалбата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя поисканото съдебно удостоверение, което да послужи пред Национална агенция за приходите за снабдяване с информация какъв е декларираният трудов доход, внесени здравни и социални осигуровки на Д. П. Б. (с предишни фамилни имена И. и К.), с посочения единен граждански номер, за период от десет години, а именно: считано от 2013 година до момента на получаване на информацията.

СЪДЪТ счита за основателно доказателственото искане на жалбоподателя за

допускане на гласни доказателства, като предвид обстоятелството, че свидетелите се искат за установяване на едни и същи обстоятелства и на основание чл. 159, ал. 2 от ГПК вр. чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание, за установяване фактите и обстоятелствата, изложени в жалбата, а именно относно невъзможността на жалбоподателя Л. К. да вижда децата си съгласно постановеното решение за развод и определения личен контакт на деца с родител.

По отношение искането на жалбоподателя в точка 2 от доказателствените искания в жалбата за издаване на съдебно удостоверение до Централен кредитен регистър на Българска народна банка за снабдяване с информация дали на Д. П. К. (със сегашно фамилно име Б.) е отпускан кредит, на каква стойност е бил този кредит и каква част от кредитите е погасена, респективно каква част остава да бъде погасена, съдът намира същото за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА доказателственото искане на жалбоподателя, посочено в точка 2 от доказателствените искания в жалбата за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред Централен кредитен регистър към Българска народна банка като неоснователно.

Направеното в точка 4 от доказателствените искания в жалбата искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да изследва дали от мобилен телефон, ползван от Д. П. К. или чрез неин профил са изпращани съобщения/СМС или чрез мобилно приложение – вайбър, до мобилния номер на Л. К. във връзка с децата им, здравословното им състояние и финансовото положение на Д. П. К. съдът намира искането за неотнормимо към предмета на делото.

Поради изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното в точка 4 от доказателствените искания в жалбата искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, като неоснователно.

Адвокат Г.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт П. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Към момента нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.04.2024 година от 11:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: