

Протокол

№

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3515** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Б., действащ чрез майка си и законен представител О. Б., редовно уведомен, не се явява лично, за него се явява лично законния му представител О. Б. - майка и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Държавна агенция за бежанците при МС, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ – Е. А. С., редовно уведомена от предходното с.з., се явява лично.

Преводачът е със снета по делото самоличност. Обещава да даде верен и точен превод.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК, заяви:

ПРЕВОДАЧЪТ Е. С., разпитана, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК. О. да дам верен и точен превод.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА социален доклад от Агенция за социално подпомагане (АСП) от 03.06.2026 г.

Адв. Г. - Да се приеме постъпилия по делото социален доклад, не го оспорвам. Представям документи, които са подготвени от бащата на детето – удостоверение на името на бащата и

справка за актуалната ситуация на човешките права в Б., изготвена от Център за правна помощ „Глас в България“ от месец май 2026 година. Бащата на детето е тук и моля да бъде разпитан като свидетел. Други доказателства няма да соча.

Юрк. К. - Справката от „Глас в България“ не възразявам да се приеме като сведение. Относно другите доказателства намирам същите за неотнормими към спора. Да се приеме социалния доклад.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпил по делото социален доклад от АСП, както и всички днес представени писмени доказателства.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

ВЪВЕДЕ свидетеля в с.з. и пристъпи към снемане на неговата самоличност.

Б. Б. Н., гражданин на Б., ЛНЧ [ЕГН], неосъждан, баща съм на Я. Б.. Желая да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

Разпитан каза: Що се касае до първия представен документ, който е свързан с издирването на моята съпруга, това което аз разбрах е, че издирването на моята съпруга се търси в някаква база данни на Руската федерация. Тъй като Б. е съюзна държава на Русия тази база данни се синхронизира по тези данни. Въвеждането в тази база данни може да стане по искане на Б.. Това е едно общо пространство за издирване на лица. Потвърждението, че издирването се прави от Б. се потвърждава и от документа.

Не мога да се върна в Б., защото мен и съпругата ми ни чака наказание по силата на прилагане на репресивни практики, което е по идеологически причини. Този документ е издаден по искане на моя позната, която е руска гражданка. В този документ се съдържа номер на телефон за връзка, който се вижда, че е телефон в Б., което означава, че запитването е направено от Б., за да бъде добавен този човек в базата за издирване. Знам, че издирването е свързано с активност на протести, свързани са с нашето издирване, материали за което са приложени по делото. Тези хора, които са идвали при нашите близки, за да ни издирват, от разговорите с тях е станало ясно, че това е свързано с активността ни в протестите. Това е единна форма, която се използва без конкретика. Аз не мога да кажа кога точно е била въведена информацията, но мога да кажа, че запитването е било осъществено от руска гражданка по мое искане. Гражданка на руската федерация е направила търсене по мое искане. Искан да добавя, че редовно това, което се изнася в медиите, и от медиите попадат данни в тази база за хора, които се издирват. Много хора, които са издирвани и участват в протести, попадат в тази база данни. Последните данни от медиите са, че един голям брой хора от Б. са попаднали в тази база данни. Що се касае до тези материали, които са предоставени, тъй като миналия път уважаемия съд се е поинтересувал от моите действия в Народното посолство, аз съм предоставил материалите за това. Последното, което съм представил, това са материали от медиите, в които е посочено, че никой от 80-те граждани на Б., които са се обърнали за международна защита в Г., не е получил защита, което показва отношението на Г. към Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме дръги въпроси.
СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. Г. и юрк. К. (поотделно) - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да отмените решението на ДАБ за отказ на статут. На първо място, в обжалваното решение по никакъв начин не става въпрос каква е ситуацията в Г. от информацията на различни международни организации и органи на ЕС. Я. е ситуацията в Б. – тя е в криза, свързана със свободата на словото, ограничаване на сдружавания и събирания. По доклад на Ф. Х. от 100 точки на Б. са дадени 7 точки относно зачитане на човешките права. Ситуацията се влошава през последните години. Има доклад от 2025 година на експерти на ООН за сериозни нарушения от страна на правителството спрямо цивилното население. Задържат, лишават от свобода и т.н. Също важно в последните години е, че в политиката на Б. тя е престанала да издава документи на беларуски граждани, които са в чужбина. Това не е само административна процедура, а и препятствие за тези лица, това е целенасочено, репресивна мярка и касае хора с антиправителствени дейности извън страната. В справката на „Глас в България“ има отделен раздел за това.

Обстоятелствата, свързани с родителите на детето и техния страх да се завърнат в страната си, не са подведени от тази обща политическа ситуация, а са омаловажени. Майката и бащата са заемали активна гражданска позиция срещу незаконното провеждане на избори и недемократичното избиране на президента. Участвали са в протести, в застъпнически дейности, били са наказвани, налагана е глоба. Ако се върнат в Б. има много голяма възможност да им бъдат наложени наказания.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС, като правилно и законосъобразно издадено. Считаю, че административният орган е спазил административнопроизводствените правила и материалния закон при издаването на своя индивидуален административен акт. Считаю, че най-подробно в решението е обсъдена бежанската история на непълнолетния Я. Б. и на неговата майка, и е преценено, че те не отговарят на законовите разпоредби на ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец и на хуманитарен статут. Считаю, че не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

Видно и от самото решение те са били в Г., идват с мигрантски подбуди, тъй като майката е била наета на работа. Бащата няма предоставена закрила в РБ, а има отказ. В решението е спазен висшия интерес на детето и е представен доклад от АСП. В миналото заседание имаме справка за Б. от дирекция „Международна дейност“-ДАБ, последна актуална представена справка. С представените материали по АП не се доказват и не се обосновават твърденията както на майката, така и на бащата, и не считаю, че при едно евентуално връщане детето би било застрашено, а напротив - би бил спазен висшият интерес на детето. Моля да потвърдите решението.

Адв. Г. /реплика/ - Смятаю, че не трябва да се използва в ущърб на търсещите закрила, в ущърб на детето, обстоятелството, че майка му пребивава в РБ на законно основание. Това показва, че тя

търси закрила и смята, че именно по този начин може да се защити.

Жалбоподателката О. Б., майка /лично и чрез преводача/ - Струва ми се, че най-доброто за детето е то да остане с майка си и баща си и да се възпитава от тях. Не можем да се върнем в Б. по изложените причини. За нас е много важно Я. да може да остане в България на основание международна закрила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 120,00 € от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: