

Протокол

№

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11222** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на второ четене, след изчакване на вещо лице, на именното повикване в 11.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не изпраща представител. Депозирана е молба от пълномощника на жалбоподателя от 24.04.2025 година, с която моли да се даде ход на делото, не възразява да се изслуша тройната експертиза, но заявява, че оспорва заключението на същата. Има допълнителен въпрос към вещите лица, формулиран в молбата.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Р. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – редовно уведомен се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – редовно призован се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – редовно призована се явява лично.

Юрк. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 10.04.2025 година СХЕ.

ДОКЛАДВА депозирана на 16.04.2025 година тройна СХЕ /, подписана и с особено мнение от в.л. М./.

Юрк. Р.: Да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличност на вещите лица, както следва:

С. К. М. – 75 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

Н. И. И. – 50 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

Ц. П. САРАФСКА – 44 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА предупредени за отг. по чл. 291 НК – обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА И. и САРАФСКА: Представили съм писмено заключение в срок, което поддържа.

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Поддържам изложеното от мен особено мнение.

ВЕЩО ЛИЦЕ САРАФСКА: До края на деня ще изпратя справка - декларация.

Юрк. Р.: Не възразявам вещите лица да отговорят на допълнителния въпрос от молбата на пълномощника на жалбоподателя от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. НА ВЪПРОСА НА ПЪЛНОМОЩНИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Мога да отговоря на допълнителния въпрос. Вътрешната методика Р. 66 се прилага в ЦМЛ, заедно с акредитирания метод пенетрация на базата на американския стандарт Сс 16-60. Методът пенетрация е акредитиран в Българска служба по акредитация на базата на американския стандарт Сс 16-60. В процеса на изследване на пробите ЦМЛ прилага тъй наречената вътрешна методика Р. 66 съвсем необосновано, защото в акредитацията липсва използването на тази методика. Методът пенетрация се използва и е озаглавен в американския стандарт „изследване твърдостта на мазнините“. А методиката изработена от ЦМЛ Р. 66 е озаглавена „доказване, тестване на мазнини“, нищо общо с акредитирания метод. Правилата на Българска служба за акредитация изискват всички използвани методики заедно с акредитираните такива по стандарти да имат верификация, или да са одобрени от акредитирани органи. Такава акредитация Р. 66 няма. По Р. 66 съвсем необосновано и без никакви научни примери, доказателства и позоваване на литература се използва, тъй нареченото стопяване на пробата, 60 градуса над точката на кипене, след това темпериране и измерване на пенетрацията. В повечето случай пробата за определено време в ЦМЛ е в едно полутвърдо състояние и не може да се измери тъй наречената пенетрация. Конусът, който се използва за измерване на пенетрацията пропада до дъното на съда и заключението на лабораторията е че няма резултат. Палмовото масло почти в 50 процента се състои от олеинова фракция и стиаринова фракция. Стиариновата фракция кристализира на 54-55 градуса. Олеиновата фракция започва да кристализира от 24 градуса надолу. Вътрешната методика Р. 66 е възприела температура на подготовка на пробата преди анализа пенетрация 25 градуса, без никакво основание. Тази температура не дава възможност на олеиновата фракция да кристализира напълно, което е в основата на целия анализ, защото при измерването ако няма резултат ЦМЛ казва „това доказва, че пробата е текстурирана“, без никакво основание, доказателства и примери. Измерването на пенетрацията е определянето на твърдост. Не може от някаква стойност на тази пенетрация да се определя вида на процесната стока.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА НА ВЪПРОСА НА ПЪЛНОМОЩНИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ:
С използвания от митницата метод пенетрация доказват плътност на всяка една стока, ако тя не е претърпяла текстуриране, би трябвало приблизително да възвърне своята твърдост. Освен пенетрация се използва деферинциално сканираща калориметрия и рентено структурен анализ, за които в България никои няма акредитация.

ВЕЩО ЛИЦЕ И.: Към отговора на вещо лице Сарафска няма какво да допълня.

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Заключение, че процесната проба е текстурирана се определя визуално за нейната външна форма. Методите са тези, които ги каза колежката.

Юрк. Р.: Нямам въпроси. Заявявам, че изцяло оспорвам особеното мнение. Считам, че то е необосновано. Изложеното в него се опровергава и от експертите, които са мнозинство. Това, което вещото лице в особеното мнение дава е да коментира заключението на ЦМЛ. Твърди, че се използва една формула, която не е вярна, твърди се че тя е единствено за маргарин, а тя е и за други мазнини и масла. Всичките му заключения се оспорват от заключението на другите две вещи лица, които са дали обосновано заключение по поставените въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица по тройната СХЕ, както и особено мнение към нея на вещото лице М..

ДАВА възможност на вещото лице Ц. Сарафска да представи справка – декларация.

СЪДЪТ намира, че по представените справки - декларации от вещите лица, следва да бъде определено окончателното им възнаграждение.

ДЕЛОТО да се докладва, след постъпване на справка – декларация от вещо лице Сарафска, за определяне на окончателното възнаграждение на вещите лица.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.06.2025 година от 11.50 часа, за която дата и час ответника уведомен от днес, жалбоподателя уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: