

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д., редовно призован, не се явява, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР, редовно призован, за него се явява юрк. П., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя чрез адв. У. от 10.04.2023г. за липса на доказателствени искания, съображения по същество на спора и приложен списък за разноси.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в АССГ на 23.03.2023 г.

ЮРК. П.: Оспорвам жалба. Моля да се приемат доказателствата от преписката. Нямам други доказателствени искания. Представям справка за пътуванията на жалбоподателя, от която е видно, че същият не пребивава на територията на Република България.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички постъпили по делото писмени доказателства.

По изложените съображения,

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, доказателствата от административната преписка, постъпила на 23.03.2022 г. и днес представената от юрк. П. - справка.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна,

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

ЮРК.П.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издадения отказ, като законосъобразен и правилен. По преписката е доказано, че жалбоподателят е представил неверни данни по отношение на адреса си на пребиваване, който е посочил в заявлението, с което е кандидатствал за получаване на постоянно пребиваване. Това се доказва от направената проверка от служители на сектор „Миграция“ при ОД МВР – [населено място] и снетите обяснения от собственичката на имота. Същата декларира, че на посочения адрес е дала декларации на още седем души, като нито един от тях не пребивава на адреса. По несъмнен начин е доказано и обстоятелството, че чужденецът не живее там. Видно от справката на Граничен контрол, същият не се намира на територията на страната и съответно не може да изпълнява задълженията си по сключения трудов договор, който е представен. Адресът, който чужденецът посочва в заявлението, не е формален такъв, а същият трябва да пребивава на него, за да може Дирекция „Миграция“ да осъществи правомощията си по административен контрол на чужденците. Независимо, в кой момент след подаване на заявлението е направена проверката, чужденецът следва да пребивава на адреса, като при промяна на обстоятелствата посочени от него в заявлението, негова е тежестта да уведоми административния орган за тази промяна, което не е направено. Считаю, че материалноправните предпоставки за издаване на отказа са налице, което го прави законосъобразен и правилен, с оглед на което, моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: