

Протокол

№

гр. София, 15.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6538** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 17.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. Л. – редовно призован, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адв. ВОЛЕВА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - нередовно призован, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото. В призовката като ответник е посочен главния архитект на С..

Юриск. Г.: Заявявам, че ответникът е редовно призован за днешното съдебно заседание, независимо че в призовката е записан като гл. арх. на С., вместо гл. архитект на Столична община. Получихме и препис от определението за конституиране на страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от юриск. Г., от 14.08.2020 г. с приложения заверени копия на документи.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Приложените протоколи в това число Констативен акт от 18.3.2020 г. не са връчени на доверителката ми и няма данни за връчване. Оспорвам този факт. Не възразявам да се приемат докладваните документи от ответната страна, но оспорвам обстоятелствата, че това уведомление е било залепено на гаражната клетка. Моята доверителка има достъп, ползва го ежедневно и не е виждала залепено такова уведомление. Оспорвам обстоятелството, че е поставено. Това не се доказва от представеното уведомление. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрииск. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи, както и представеното писмо от юрииск. Г., от 14.08.2020 г. с приложени заверени копия на документи.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 9.10. 2020 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице. Не правим възражение, относно срока на представяне на заключението.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 51 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам писменото заключение.

Адв. Д.: Сочите, че не е ви е осигурен достъп до процесната гаражна клетка. Би ли променило това заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Това не е от значение по така поставените ми въпроси по местоположение и допустимост.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Юрииск. Г.: Има ли процесния обект характеристиките на строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С оглед предназначението на сградата, независимо че е типова гаражна клетка, която е преместваема, тя представлява строеж.

Юрииск. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесения депозит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирам, че възнаграждението е в рамките на определения от съда депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваната заповед на гл. арх. на Столична община, тъй като считам същата за незаконосъобразна, издадена в нарушение с административнопроцесуалните и материалноправните правила. Представям писмена защита. Претендирам разноски. Представям списък с копие за ответната страна.

Юриск. Г.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Не считам, че предмета на делото и сложността определят така поискания хонорар.

Моля да оставите жалбата без уважение или отхвърлите като недопустима. Обжалваният административен акт издаден от гл. арх. на Столична община е издаден след събиране на всички факти и обстоятелства относими по случая. Видно от приложените по делото доказателства става ясно, че колегите от районната администрация са направили всички опити да издирят извършителя или собственика на процесния строеж. Уведомяван е същият нееднократно, на първо място за образуваното административно производство и на второ място за съставения констативен акт по реда на чл. 225 а, както и за издадената заповед за премахване на същия. Предвид което считам, че така издадената заповед на гл. арх. на Столична община, за правилно и законосъобразно издадена. От изслушаната и приета днес СТЕ стана ясно, че се касае за строеж V категория, изграден без изискуемите за целта строителни книжа, предвид което същият се явява незаконен и подлежи на премахване.

Моля да постановите решение, с което да потвърдите така издадената заповед, като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: