

РЕШЕНИЕ

№ 2006

гр. София, 25.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Людмила Коева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12842** по описа за **2021** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез процесуален представител адв.С. К., против решение №859 от 01.11.2021 г., постановено по НАХД № 20211110207165/2021 г. на Софийския районен съд (СРС), НО, 2-ри състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Й. - 8/ 12.04.2021 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“, при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. С него, на [фирма] е наложена имуществена санкция от 5 000 (пет хиляди) лева, на основание чл. 52 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП), за нарушение на чл. 26, ал. 2 от същия закон – като носител на задълженията за „вносител“ дружеството не е представило при поискване от органите за надзор на пазара документи от техническото досие, вкл. копие от ЕО декларацията за съответствие и протоколи, които представят резултати от изпитванията по приложимия стандарт за на конкретен продукт, подробно описан в НП.

С жалбата се релевират възражения за нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Сочи се, че в процесното НП не е

определена правилно датата на извършване на нарушението. Моли да бъде отменено решението на СРС и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. К., която поддържа жалбата. Претендира направените в двете инстанции разноски.

Ответната страна - Главна дирекция „Надзор на пазара“, при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, редовно призована, не изпраща представител, както и не изразява становище по същество на касационната жалба.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като съобрази доказателствата по делото, възраженията на касатора и мотивите на въззивния съд, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен с чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

Въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че на 25.09.2020 г. в търговски обект – магазин Н. М. 251, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], ЕИК[ЕИК], служители на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор извършили проверка от която установили, че се предлага за продажба въздушен компресор, опакован в кашон, марка DENZEL и модел PC1/24-205. Върху процесната стока и кашонът, били изписани нейни технически характеристики, сериен номер, артикулен номер, дата на производство, както и че стоката е произведена в Китай. Върху опаковката на продукта били отразени същите данни, с добавка на бар код. Върху допълнително поставен от вносителя етикет, се различавала и информацията относно производителя – „Матрице Х.“ Г. и на вносителя [фирма]. Проверяващите заключили, че проверяваната стока представлява „машина“ по смисъла на Наредбата за съществени изисквания и оценяване съответствието на машините (НСИОСМ), като констатирани, че няма нанесена маркировка за съответствие “СЕ“, трайно нанесена от производителя върху уреда, не е придружена от ЕО Декларация за съответствие, съгласно Приложение №1, т. 1 от НСИОСМ, както и без нанесено името и адреса на управление на производителя, или неговия упълномощен представител.

Установените в хода на проверката обстоятелства били отразени в изготвени формуляр, който представлява неразделна част от съставения констативен протокол №001133, преписи от които били връчени на управителя на магазина.

С писмо изх.№81-00-1403/05.10.2020 г. на ДАМТН (получено на 15.10.2020 г.), на основание чл.30ж, ал.1, т. 4 от ЗТИП, от [фирма] са изискани заверени копия на оригинални счетоводни, търговски и други книги и документи (включително митнически декларации, вносни фактури или фактури за доставка), касаещи проверявания компресор. В отговор на 13.10.2020 г. постъпило писмо, към което били приложени и десет броя фактури, издадени от [фирма].

С писмо изх.№81-00-1403/20.10.2020 г. на ДАМТН (получено на 23.10.2020 г.), на основание чл.30ж, ал.1, т. 4 от ЗТИП от [фирма] са изискани заверени копия на оригинални счетоводни, търговски и други книги и документи. В отговор, с писма с вх.№81-00-1403/29.10.2020 г. и вх.№81-00-1403-4/30.10.2020 г., то предоставило на ДАМТН копия от съответните фактури. След анализ на предоставените документи, контролните органи установили, че [фирма] е вносител по смисъла на § 1, ал.1, т.5а от ДРЗТИП.

С писмо изх.№81-00-1403/03.11.2020 г. на ДАМТН (получено на 16.11.2020 г.), на основание чл.30ж, ал.1, т. 4 от ЗТИП от касатора било изискано представянето в 15-дневен срок на копие на ЕО декларация за съответствие, съгласно част А, т.1, б.К от Приложение №5 към чл.5, ал.1, т.5 от НСИОСМ, във връзка с Приложение №5 към чл.5, ал.1, т.5 и протоколи, които представят резултати от изпитванията по приложимия стандарт за компресор (въздушен), съгласно част А, т.1, б.Е от Приложение №5 към чл.5, ал.1, т.2 от НСИОСМ. На 24.11.2020 г. с писмо вх.№81-00-1403-7, касаторът предоставил на контролните органи копия от документи(декларация за съответствие тестови проверки на съответствието, изпитвателни протоколи), за които органите заключили, че нямат отношение към проверявания продукт.

С писмо изх.№81-00-1403/29.12.2020 г. на ДАМТН (получено на 04.01.2021 г.), отново били изискани, на основание чл.30ж, ал.1, т. 4 от ЗТИП от [фирма] декларация на ЕО за съответствие и протоколи с резултати от изпитванията на приложимия стандарт за предлагания въздушен компресор. На 13.01.2021 г., с писмо вх.№81-00-1403/13.01.2021 г., касаторът изпратил копие на декларация за съответствие, копие на потвърдително писмо, копие от договор с неясно съдържание на китайски език. На 15.01.2021 г., дружеството допълнително предоставило за процесния продукт отново същите изпитвателни протоколи, получени от контролните органи на 24.11.2020 г. с писмо вх.№81-00-1403-7/24.11.2020 г.

Контролните органи установили, че всички предоставени от дружеството документи не били относими към проверявания продукт и не доказвали оценено съответствие на проверявания компресор – марка DENZEL и модел PC1/24-205 със съществените изисквания на НСИОСМ. Предвид установеното, в присъствието на пълномощник на дружеството е съставен АУАН №Й.-8/26.02.2021 г., за нарушение на чл.26, ал.1 от ЗТИП. Въз основа на съставения акт, на 12.04.2021 г. главния директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“, при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор е издал НП № Й. - 8/ 12.04.2021 г. С него, на основание чл.52 от ЗТИП на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева, за неизпълнение на правно задължение по чл.26, ал.2 от ЗТИП.

От правна страна въззивният съд е приел, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни по смисъла на закона лица, съдържат необходимите реквизити. Ясно е описано извършеното от нарушителя административно нарушение от фактическа страна, като правилно е посочена и правната му квалификация. Съдът е приел, че по делото безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил административното нарушение по чл. 52, вр. чл. 26, ал. 2 от Закона за техническите изисквания към продуктите, като в качеството си на вносител, дружеството не е представило в даденият 15 дневен срок - изтекъл на 19.01.2021 г. поисканите от ДАМТН декларация за съответствие и протоколи с резултати от изпитванията на приложимия стандарт за предлагания въздушен компресор – марка DENZEL, модел PC1/24-205.

Съгласно чл. 218, ал. 1 и ал. 2 АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Въз основа на гореизложеното, по безспорен начин са установени извършването на нарушението /формално, на просто извършване/, което се изразява в непредставяне на изисканите документи, като е довършено с изтичане на дадения срок. В процесния случай, както правилно е приел в решението си СРС, се касае за непредставяне на органите за надзор на пазара на декларация за съответствие и протоколи с резултати от изпитванията на приложимия стандарт за предлагания продукт, в срок не по-дълъг от 15 дни, считан от 04.01.2021 г. когато от дружеството е получено отново искането на ДАМТН.

Посочени са, както в АУАН, така и в НП, елементите от обективната страна на деянието - видът на нарушението - бездействие, датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които е извършено, както и законовите разпоредби, които са били нарушени виновно. В този смисъл, възражението на касатора, че в АУАН в НП не е посочен моментът на извършеното нарушение е неоснователно.

Съгласно действащата към момента на установяване на нарушението разпоредба по чл. 26, ал. 2 ЗТИП - когато производителят не е установен на територията на Европейския съюз и няма упълномощен представител по чл. 4, ал. 3, вносителите или търговците, които са пуснали продуктите на българския пазар, са длъжни при поискване от органите за надзор на пазара да предоставят копие от декларацията за съответствие и да осигурят техническото досие в срок не по-дълъг от 15 дни от датата на получаване на искането.

Съдът подкрепя изводите на СРС по отношение спазването на нормата на чл.34, ал.1 от ЗАНН по отношение издаването на АУАН. В конкретния случай, следва да се приеме, че бездействието на дружеството е настъпило на 20.01.2021 г. Спрямо тази дата, моментът на съставяне на АУАН – 26.02.2021 г., не отстои на повече от три месеца. Съобразно хронологията на цялостната кореспонденция между ДАМТН и [фирма] , описана по-горе, налага извод за двукратно неизпълнение от страна на касатора, изразило се в непредоставяне на относими към предлагания от него продукт. Описани са две писма, адресирани до дружеството от контролните органи (съответно от 03.11.2020 г. и от 29.12.2021 г.), на които са върнати отговори(от 24.11.2020 г. на първото и от 13.01.2021 г. и 15.01.2021 г. на второто). Както правилно е посочил въззивния съд, упражняването на правомощието на наказващия орган да игнорира първото нарушение, правото на жалбоподателя е охранено в степен, позволяваща му да организира защитата си въз основа на ясно и пълно описано административнонаказателно обвинение.

Следва да се направи извод, че императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, регламентиращи формата и съдържанието на АУАН и НП, са изпълнени. Свидетелските показания на свидетелката Й. А. не опровергават извода на въззивния съд, че дружеството не е представило пред контролните органи в петнадесетдневен срок изисканата документация, а напротив, подкрепят го и го допълват.

Настоящият съдебен състав споделя изцяло правните изводи на първоинстанционния съд, относно липсата на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН. По отношение размера на санкцията 5 000 лв., поради факта, че административно-наказващият орган я е наложил в минимален размер приема същата за правилно определена.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се

явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Поради горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

Оставя в сила решение №859 от 01.11.2021 г., постановено по НАХД № 20211110207165/2021 г. на Софийския районен съд, НО, 2-ри състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Й. - 8/ 12.04.2021 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“, при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: