

# Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **949** по описа за **2019**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – ЕВРОПЕЙСКА АГЕНЦИЯ ЗА ЗАЩИТА ИЗПЪЛНИТЕЛСКИТЕ  
ПРОДУЦЕНТСКИТЕ И АВТОРСКИТЕ ПРАВА /Е./ – редовно призован.  
Представява се от адв. С. И адв. Р., с пълномощни по делото.

ИЩЕЦЪТ К. И. И. – редовно призован се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА – редовно призован, се  
представява от юрк. М. К. и юрк. Е. Пашова, държавни експерти, с пълномощни по  
делото.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Д..

ВЕЩОТО лице В. Д. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. Д. П., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Наложена  
ми е глоба, че не съм се явила в предходното съдебно заседание, която моля да ми  
бъде отменена, тъй като бях уведомена ден преди съдебното заседание.

АДВ. С. И АДВ. Р. – Казали сме своето становище и заключението беше прието. Моля да го кредитирате. Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм се подготвила по експертизата. Видях, че няма допълнителни въпроси, а заключението беше прието.

ЮРК. К. и ЮРК. ПАШОВА – На стр. 5 описва алгоритъма, който използва и казва, че за да е точен анализът е необходимо да анализира 5-годишен предходен период, но в заключението е изследван 6-месечен период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам отговора. Винаги когато има нещо, което трябва да се доизясня аз го отразявам в забележка. Не са ми предоставили други материали и затова съм написала тази забележка за да я поясня.

ЮРК. К. и ЮРК. ПАШОВА: В задача 1 на ищеца, на базата изчисленията на 6-месечния период от 6.2011 г. до 12.2011 г. виждам че на страница 3 сте изчислили за 2011 г. след което във всички следващи таблици използвате тази сума и тя служи като основа за всички изчисления. Каква е сумата за 6-месечния период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря. Това, което съм видяла съм отразила в отговора.

ЮРК. К. и ЮРК. ПАШОВА: На стр. 7 от експертизата, в отговора на зад. 3 буква а на ответника, използвате цифри, които не поясняват откъде са. Имате ли отговор откъде произтича разминаването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така се е получило при документите, които са ми предоставили.

ЮРК. К. и ЮРК. ПАШОВА: На стр. 7 вещото лице потвърждава, че е използвало сумите, до които е достигнало по таблица на стр. 3 и 4, но независимо от това за 2012 г. вместо 100 000,00 са посочени 80 000,00 и няма отговор откъде идва разминаването.

ЮРК. К. и ЮРК. ПАШОВА: Това, което организацията може да претендира като вреди, евентуално това, което може да удържат за своята издръжка е именно 20% според вътрешните правила. Пресметнали сте допустимата сума на какво се явяват, но не сте дали общата сума.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм. Описала съм ги само по години.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ наложената глоба на вещото лице, предвид уважителни причини.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото следва да укаже на ищеца по делото да поиска назначаване на допълнителна ССЕ с подробно формулирани задачи по отношение на процесния период, първоначално посочен в исковата молба от 27.10.2011 г. – 21.10.2013 г., както и последващ период ако прецени, в който да се определи какъв би бил размерът на имуществени вреди, а именно пропуснати ползи в следствие на незаконосъобразен индивидуален административен акт, а именно допълване на посочено разрешение в исковата молба с конкретни членове на сдружението, като бъде установено какви биха били пропуснатите ползи при сравнение с реализираните до момента доходи от внесени суми от членове на Е., като се извършат справка в счетоводството да сдружението и със всички писмени

доказателства, събрани по делото, като бъдат представени и копия на съответните счетоводни ведомости

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответната страна да поставят допълнителни задачи на вещото лице в 10-дневен срок от днес

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим от ищеца в 10-дневен срок от днес.

При поставяне на задачи и от ответната страна, ОПРЕДЕЛЯ депозит и за същата, в размер на 400,00 лв., вносим в същия срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след внасяне на депозита.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.05.2020 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: