

РЕШЕНИЕ

№ 41074

гр. София, 22.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7208** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по иск на „Ремонтстрой – 2005“ ЕООД за осъждане на Столична община да заплати сумата в размер на 126,80 евро, представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в заплатени такси за принудително преместване на превозно средство – автомобил с рег. [рег.номер на МПС], които са причинени от издадена незаконосъобразна ПАМ от 24.07.2025 г. – преместване на паркирано превозно средство, която е отменена с влязло в сила съдебно решение № 1619/06.11.2025 г. по адм. д. № 430/2025 г. по описа на Административен съд – Враца, ведно със законната лихва върху вземането, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

Поддържа се, че на 24.07.2025 г. е издадена принудителна административна мярка - преместване на паркирано превозно средство лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС], която впоследствие е отменена като незаконосъобразна, за което е постановено влязло в сила решение № 1619/06.11.2025 г. по адм. д. № 430/2025 г. по описа на Административен съд – Враца. Преди да се постанови този съдебен акт, жалбоподателя е заплатил такси за принудително преместване на превозно средство, които са в размер на 126,80 евро (равностойност на 248 лева).

Ответната страна - Столична община не е подала отговор на исковата молба и не изразява становище в съдебно заседание.

Представител на прокуратурата изразява становище за основателност на исковата претенция.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и

събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

По настоящото дело е приобщено за послужване адм. д. № 430/2025 г. по описа на Административен съд – Враца, по което се намират голяма част от релевантните документи по казуса.

От свидетелство за регистрация част I се установява, че „Ремонтстрой – 2005“ ЕООД е собственик на товарен автомобил марка „Г. уолл“, модел „Х. 5“, рег. № [рег.номер на МПС] .

На 24.07.2025 г. е издадена принудителна административна мярка – принудително преместване на паркирано МПС - лек автомобил марка „Г. уолл“, модел „Х. 5“, с рег. [рег.номер на МПС] , издадена от Б. Р., заемащ длъжността „старши инспектор“ в сектор „Контрол по паркирането“, отдел „Контрол на общинската инфраструктура“ в Столичен инспекторат към Столична община.

Със Заповед № СА24-РД09-3454/08.08.2024 г. на кмета на Столична община е определен Столичен инспекторат да осъществяват функциите за контрол по чл. 167, ал. 2 за нарушение на чл. 15, ал. 7 ЗДвП.

Със Заповед № ССИ24-РД56-306/17.12.2024 г. на директора на Столичен инспекторат са определени длъжностните лица за осъществяване на функциите за контрол по чл. 167, ал. 2 за нарушение на чл. 15, ал. 7 ЗДвП, сред които е Б. Р., заемащ длъжността „старши инспектор“ в сектор „Контрол по паркирането“, отдел „Контрол на общинската инфраструктура“ в Столичен инспекторат към Столична община.

От приложените фискален бон, издаден на 26.07.2025 г., и фактура № [ЕГН]/26.07.2025 г., издадена от „Център за градска мобилност“ ЕАД, се установява, че „Ремонтстрой – 2005“ ЕООД е заплатил сумата в размер на 248 лева, представляваща такса за престой в специализиран паркинг (156,67 лева за престой от 47 часа), такса за принудително преместване на МПС (50 лева) и ДДС (41,33 лева), които са по повод преместване на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , осъществено на 26.07.2025 г.

Постановено е решение № 1619/06.11.2025 г. по адм. д. № 430/2025 г. по описа на Административен съд – Враца, с което е отменен ПАМ по чл. 171, т. 5, б. „б“ ЗДвП - преместване на паркирано МПС - лек автомобил марка „Г. уолл“, модел „Х. 5“, с рег. [рег.номер на МПС] , без знанието на неговия собственик „Ремонтстрой – 2005“ ЕООД, разпоредена на 24.07.2025 г. в [населено място] от Б. Р. - на длъжност „старши инспектор“ в сектор „Контрол по паркирането“, отдел „Контрол на общинската инфраструктура“ в Столичен инспекторат към Столична община.

Решение № 1619/06.11.2025 г. по адм. д. № 430/2025 г. по описа на Административен съд – Враца е влязло в законната сила, тъй като е оставено в сила с Решение № 4030/14.04.2026 г. по адм. д. № 1417 по описа за 2026 г. на върховния административен съд.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Съгласно чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност както и за вредите, причинени от действието на отменени като незаконосъобразни или обявени за нищожни подзаконовни нормативни актове.

В тежест на ищеца е да установи следното: 1. Издадена незаконосъобразна принудителна административна мярка - принудително преместване на превозно средство – автомобил, която е отменена със соченото съдебно решение; 2. Органът, издал принудителната административна мярка, да е част от структурата на Столична община; 3. Наличие на сочените имуществени вреди, изразяващи се в заплатени такси за принудително преместване на МПС; 4. причинна връзка между настъпилия вредоносен резултат с издадената ПАМ.

В случая се установява издадена принудителна административна мярка - принудително

преместване на превозно средство, собственост на ищеца „Ремонтстрой – 2005“ ЕООД, т. е. ПАМ има за адресат ищцовото дружество, доколкото се засяга неговата правна сфера по повод преместването на МПС. Издадената ПАМ е отменена като незаконосъобразна, за което е постановено влязло в сила Решение № 1619/06.11.2025 г. по адм. д. № 430/2025 г. по описа на Административен съд – Враца. По тези съображения е налице първата предпоставка от фактическия състав за ангажиране на отговорността, а именно издадена незаконосъобразна принудителната административна мярка, която е отменена по съответния ред.

Органът, издал незаконосъобразната ПАМ, е служител, заемащ длъжността „старши инспектор“ в сектор „Контрол по паркирането“, отдел „Контрол на общинската инфраструктура“ в Столичен инспекторат към Столична община. В чл. 2, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Столичен инспекторат към Столична община, приет с Решение № 344 от 26.06.2008 г. по Протокол № 15 на Столичния общински съвет, е регламентирано, че Столичен инспекторат е звено на общинска бюджетна издръжка при Столична община, второстепенен разпоредител с бюджетни средства. По тези съображения е налице и следващата предпоставка за ангажиране на отговорността, тъй като органът, издал принудителната административна мярка, е част от структурата на Столична община.

Следващата предпоставка за възникване на правото на обезщетение по чл. 1 ЗОДОВ е наличието на вредоносен резултат, а именно настъпили за ищеца имуществени вреди. Тази предпоставка също е налице, доколкото имуществената сфера на ищеца се е намалила със сумата от 248 лева (равностойност на 126,80 евро – чл. 12 ЗВЕРБ), представляваща такси за услугите по принудителното преместване на автомобила.

Налице е пряка причинно - следствена връзка между ПАМ и настъпилия вредоносен резултат. Това е така, тъй като сума от 248 лева (равностойност на 126,80 евро) е заплатена от ищеца по повод издадената ПАМ. Заплатените такси за услугите „престой в специализиран паркинг“ и „принудително преместване на ППС“ и ДДС върху стойността на двете услуги са следствие от издадената ПАМ.

Горното води за извод за наличието на всички елементи от фактическия състав за ангажиране на отговорността на Столична община, поради което исковата претенция е основателна.

По разноските:

С оглед изхода на делото ищцовата страна има право да ѝ се възстановяват направени разноски, които са следните: 12,78 евро – държавна такса и 500 евро за адвокатски хонорар (платен в брой, видно от договора за правна помощ и съдействие), т. е. общо 512,78 евро.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Ремонтстрой – 2005“ ЕООД сумата в размер на 126,80 евро, представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в заплатени такси за принудително преместване на превозно средство –автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , причинени от издадена на 24.07.2025 г. принудителна административна мярка - принудително преместване на превозно средство от служител на длъжността „старши инспектор“ в сектор „Контрол по паркирането“, отдел „Контрол на общинската инфраструктура“ в Столичен инспекторат към Столична община, която е отменена с влязло в сила съдебно решение № 1619/06.11.2025 г. по адм. д. № 430/2025 г. по описа на Административен съд – Враца, ведно със законната лихва върху вземането, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Ремонтстрой – 2005“ ЕООД сумата в размер на 512,78

евро, представляваща направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: