

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **929** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРИЯ ЕЪР АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Х. Т. И ПРОКУРИСТА Б. М.– редовно призован, представлява се от юрк.Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОРГАН ОПРЕДЕЛЕН ДА ИЗДАВА АКТОВЕ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ПУБЛИЧНИ ВЗЕМАНИЯ ЗА ЛЕТИЩНИ ТАКСИ ЗА ИЗПОЛЗВАНЕ НА ЛЕТИЩЕ СОФИЯ– редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.07.2023 г. заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила молба-становище на 20.07.2023 г. от ответника с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 12.10.2023 г. от вещото лице, с искане за предоставяне на възможност за изготвяне на допълнителното заключение на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля да ми дадете допълнително време за изготвяне на допълнителното заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде възможност на вещото лице да изготви допълнителното заключение по допуснатата експертиза. Не възразяваме да бъде изслушана експертизата, депозирана на 14.07.2023 г. от вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. 48-годишна, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк.Я. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Адв. К. – Частично оспорвам заключението на вещото лице. На няколко места в експертизата е записано, че неправилно е изчислена лихвата за определени фактури, като същите са изчислени към датата на извършеното плащане или прихващане, а следва да бъдат изчислени към датата на издадените кредитни известия. Моля вещото лице да уточни на какво основание твърди, че лихвите следва да бъдат изчислени на датата на издадените кредитни известия. Въпросът ми касае стр.16 от заключението, т.1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е моето възприятие за правилно начисляване на лихвите. С кредитното известие се прави корекция на стойността, т.е. намалява се стойността на издадена вече фактура. Считам, че е правилно изчислението да е към датата на кредитното известие, датата когато е коригирана сумата. Това е причината. Принципът, който съм ползвала е идентичен.

Адв. К. – На стр. 7 от заключението в Таблица 2 вещото лице е извършило преизчисления, съгласно които задълженията за лихви в размер на 3 878 088,98 лв., са намалени на 2 099 863,43 лв., като е предвидило, че намаляването на размера на лихвите е в резултата на Акт № 23 /18.07.2019 г. и писма за рекламации, които са представени допълнително от жалбоподателя. След като предоставените от жалбоподателя писма за рекламации, не са приети към датата на извършената експертиза и след като Акт №23/18.07.2019 г. се отнася за задължения за друг период, като в акта изрично е посочено, че датата на прихващане на въпросните суми е от 18.07.2019 г. на какво основание вещото лице реши да промени датата на прихващане, записана в акта и да направите въпросното намаляване на размера на задължението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От счетоводна гледна точка съм правила изчисления във връзка с поставените задачи на експертизата. В таблицата съм посочила номера на фактурите и датите към тях, след което сумата. Това, което се цитира за Акт №23/18.07.2019 г. от процесуалния представител на ответника е посочено от мен в колона 5 – дата на плащане. Платените суми са съобразно тази дата. В следващата колона е посочен падежа, отново датата на плащане, която е 18.07.2019 г. и лихвата по писмата, която е в размера, който съм посочила. След това съм направила уточнения във връзка с начина, по който ми е поставена задачата. Изчисленията са направени от мен, така както ми е поставена задачата. Изчисленията съм ги направила съобразно колоните, посочени в таблицата. Датата 18.07.2019 г., към която е Акт №23 е част от изследвания от мен период. Към експертизата съм описала документите, които са ми предоставени от счетоводството на жалбоподателя.

Адв. К. – Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата в частта, в която вещото лице е променило датата на изчислената лихва по издадените за 2017 г. фактури от датата на извършеното плащане или прахващане на датата на издадените кредитни известия. Това е правен въпрос и по закон плащането или прихващането се извършва на датата на неговата изискуемост, а не на датата на съставяне на отделни счетоводни документи. Оспорвам заключението в частта, в която вещото лице въз основа на писма за рекламации и Акт № 23/18.07.2019 г. е приело да извърши прихващане, които не са установени в настоящото производство и е приела да промени установените в Акт №23/2019 г. дата на прихващане, с което по същество се произнася по въпроси с правно значение, а не по счетоводни въпроси. Оспорвам частта от заключението, в която вещото лице твърди, че се е запознала с писма на Летище София, което не е прието като доказателство по делото към датата на изготвената експертиза, съгласно което писмо Летище София е сторнира двойно предявени известия за дължими лихви в размер на 34 866,92 лв., за неспазен краен срок за плащане на фактури от 2019 г. за летищни такси, тъй като се касае за плащания за 2019 г., а процесния период се отнася за лихви за летищни такси за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. Считам, че в частта, с която са признати прихващани, прието е действието на писма за рекламации и други писма, и са промените падежите на изискуемост на дължимите лихви са правни въпроси. Във връзка с изложеното поддържам направеното искане в молбата от 20.07.2023 г. вещото лице да отговори повторно на въпросите с номерация – т.1А,3А и 4А, без да взема под внимание допълнително представените 4 броя документи от жалбоподателя, а единствено да използва счетоводната информация и счетоводните документи, които се намират в счетоводството на страните.

Юрк.Я. – Възразявам по направеното доказателствено искане вещото лице повторно да отговори на посочените въпроси.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 1000 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 2000 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 1000 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

СЪДЪТ счита, че направеното искане за повторен отговор на въпросите от вещото лице е неоснователно, доколкото на същите е отговорено с наличните използвани доказателства. Действително част от доказателствата са ползвани от вещото лице, преди да се приложат към материалите по делото, но за съда това не представлява нарушение, тъй като на вещото лице е указано да се запознае с всички възможни доказателства, находящи се в счетоводствата на двете дружества, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторен отговор на поставени въпроси в т.1А,3А и 4А.

Адв. К. – Моля да бъде допусната тройна експертиза.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе по направеното доказателствено искане след

изготвяне на допълнителното заключение от вещото лице и необходимостта от същата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.08.2023 г. от ответника, в частта, с която се иска спиране на производството по настоящото дело до приключване на адм. дело № 708/2022 г. по описа на АССГ, 5 състав, с влязъл в сила съдебен акт.

Юрк.Я. – Представям и моля да приемете писмено становище. Счита за неоснователно направеното от ответната страна искане за спиране.

Адв. К. – Поддържам искането за спиране на настоящото производство до приключването на адм. дело № 708/2022 г., тъй като жалбоподателят видно от двете производства е направил възражение за прихващане на едни и същи суми.

СЪДЪТ след като се запозна с молбата на ответника и становището на жалбоподателя счита, че към настоящия процесуален момент не следва да взема становище по спиране на настоящото производство, доколкото това би било решение по същество, доколкото касае направени възражения, свързани с оспорения административен акт. След събиране на всички необходими доказателства, съдът ще прецени дали следва производството да бъде спряно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по адм. дело № 929/2023 г. по описа на АССГ, 79 състав на основание чл. 144 АПК, вр. с чл.229, ал.1, т. 4 ГПК до приключване на адм. дело № 708/2022 г. по описа на АССГ, 5 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 27.11.2023 г. от 14:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че допълнителното заключение по делото следва да се депозира в деловодството на съда в срок до 17.11.2023 г., с оглед възможността на страните да се запознаят с него.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: