

РЕШЕНИЕ

№ 34221

гр. София, 20.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5440** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба вх.№Е-11В-00-18 от 13.05.2025г /п.к. 12.05.2025г./ по описа на КЕВР от „Електроразпределение Север“ АД срещу Решение №Ж-374/16.04.2025г на КЕВР, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 ЗЕ, във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/2013 г. на жалбоподател са дадени следните задължителни указания: 1. В 30-дневен срок от получаване на решението да издаде и предостави на „ВИТАСМАРТ“ ЕООД Становище за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на О., с инсталирана мощност 998, 8 kW, предвиден за изграждане в УПИ II-610, 611, кв.5, [населено място], [община], област Шумен, съгласно чл.26, ал.3 във връзка с чл.26, ал.5 от ЗЕВИ, съобразявайки се с мотивите на Решението; 2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т.1 да представи на КЕВР доказателства за изпълнението им.

Релевират се доводи, че актът е постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Отбелязва се, че съществено нарушение на административнопроизводствените правила са налице, тъй като комисията не е обследвала наличие на предпоставките за издаване мотивиран отказ и не е коментирала представените доказателства за направен изчислителен модел на електропровода в режим на генерация и товаров профил на обектите. Според жалбоподател по процесната присъединителна процедура от „Електроразпределение Север“ АД е издаден мотивиран отказ с изх.№6813507/08.04.2024г, обоснован с това, че наличният капацитет на електропровода е изчерпан поради високата

концентрация на присъединени генериращи мощности в района, които надхвърлят многократно потреблението, присъединяване на допълнителни мощности ще доведе до застрашаване на надеждната работа на електроенергийната система, сигурността и качество на снабдяването на вече присъединени клиенти с ел.енергия и че присъединяването не може да се извърши в заявения срок, а само след изграждане на нови съоръжения, която инвестиция е приета от дружеството за икономически нецелесъобразна. Според жалбоподател мрежовият оператор не е задължен безусловно да присъединява всеки обект на производител на електрическа енергия и възможностите за отказ от присъединяване са предвидени в чл.3, ал.2 и чл.54 от Наредба №6 от 28.03.2024г за присъединяване на обекти към електрическите мрежи.

Излагат се аргументи, че в нарушение на принципите, заложили в чл.9 и чл.35 АПК, КЕВР не е обследвала наличието на предпоставките за издаване на мотивиран отказ, въпреки, че в производството са представени доказателства за направен изчислителен модел на електропровода в режим на генерация и товаров профил на обектите. Твърди се, че решението на КЕВР е немотивирано и необосновано, тъй като в него са възпроизведени относимите според КЕВР разпоредби, без да е изяснен спора, като решението е взето въз основа на твърдения на страните и правна рамка, която не регламентира безусловен достъп за производство на енергия, произведена от възобновяеми източници. Намира, че задължителните указания за издаване на становище са извън правомощията на комисията, тъй като това ограничава и лишава оператора да постанови при наличие на изискванията на чл.54, ал.1 и чл.3, ал.2 от Наредба №6 мотивиран отказ. Счита, че текстовете на чл.26, ал.3 ЗЕВИ са приложими само в случаите, когато мрежовия оператор издава становище с условия за присъединяване, което обаче не означава, че мрежовият оператор във всички случаи е длъжен да издаде такова, без да може да се ползва от възможността да откаже мотивирано да присъедини определен обект за производство на електрическа енергия. С горния аргумент обосновава тезата, че КЕВР е приложила неотнормирана правна норма, тъй като жалбоподател е издал мотивиран отказ от присъединяване, а не становище с условия за присъединяване. Заради това и без правно основание и изложени мотиви, незаконосъобразно е задължила жалбоподател да издаде становище с условие за присъединяване на клиента. Искането до съда е оспореното решение да бъде отменено. Претендират се разноси и е направено възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на другата страна.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява, не се представлява. С молба от 29.09.2025г поддържа жалбата и изразява становище по същество.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез процесуалния си представител юрк. К., оспорва жалбата и моли за потвърждаване на решението. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение съгласно наредбата в минимален размер. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Заинтересованата страна – „Витасмарт“ ЕООД, редовно призован, се представлява в съдебно заседание от управителя С. Йордански, който оспорва жалбата, поддържа писмения отговор от 28.08.2025г и моли за потвърждаване на решението на КЕВР. Не претендира разноси.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 67 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред Комисията за енергийно и водно регулиране е образувано по жалба с вх. №Е-11В-00-18/25.02.2025г, подадена от „Витасмарт“ ЕООД срещу „Електроразпределение Север“ АД, в която се възражава срещу отказ за присъединяване на обект за производство на

електрическа енергия от възобновяеми източници (О.) с инсталирана мощност 998,8kW, предвиден за изграждане в УПИ II-610, 611, кв.5 по плана на [населено място], [община], област Шумен.

В същата е изложено, че на 15.04.2024г е придобил дяловете на „Витасмарт“ ЕООД, което е собственик на УПИ II-610, 611, кв.5 по плана на [населено място], [община], област Шумен. За имота е издадена скица и виза за проектиране на О. до 1MW на основание чл.147, ал.1, т.14 и ал.2 от Закона за устройство на територията. Предишният собственик на дружеството Т. Т. е подал в ЕРП Север искане с вх.№[ЕГН]/21.03.2024г за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа за обект нова фотоволтаична електрическа централа (ФВЕЦ) с мощност 998,8kW, с местонахождение: [населено място], УПИ II-610, 611, кв.5. В отговор е получено уведомително писмо с изх.№6813507/08.04.2024г. от ЕРД, в което е посочено, че наличният капацитет на мрежата е изчерпан, присъединяването на обекта по предварителна експертна оценка възлиза на приблизителна стойност над 2,5млн. лева и че ЕРП Север АД счита тази инвестиция за икономически нецелесъобразна. Поради това се посочва, че е невъзможно да се предложи срок за присъединяване, поради което процедурата не може да бъде продължена.

Хронологично, на 21.03.2024 „Витасмарт“ ЕООД чрез Т. Ю. Т. – управител е подало Искане за проучване на условията за присъединяване на енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по чл.26, ал.4 от ЗЕВИ за обект нова фотоволтаична електрическа централа с мощност 998,8KW с местонахождение: [населено място], [община], област Шумен УПИ II-610, 611, кв.5.

С писмо изх.№6813507/08.04.2024г „Електроразпределение Север“ АД уведомило жалбоподателя, че след извършено проучване на условията за присъединяване е установено, че най-близкото съоръжение, елемент на разпределителната мрежа, до заявеното място за изграждане на електрическа централа е електропровод средно напрежение (СрН) с диспечерско наименование „Сини вир“, като наличният капацитет на електропровода е изчерпан поради високата концентрация на присъединени генериращи мощности в района, надхвърлящи многократно потреблението от обекти на клиенти. Посочено е, че всяко присъединяване на допълнителни генериращи мощности ще доведе до застрашаване надеждната работа на електроенергийната система, сигурността и качеството на снабдяването на вече присъединените към него клиенти, както и че присъединяването на обекта е невъзможно да се осъществи в заявения срок, а само след изграждане на скъпоструващи нови съоръжения, като инвестицията за реконструкция на електроразпределителната мрежа, свързана с присъединяването на заявения обект за производство на електрическа енергия, съгласно предварителна експертна оценка възлиза приблизително на стойност над 2,5млн. лева и поради липса на нарастване на потреблението в региона за следващите 10 години ЕР Север счита инвестицията за икономически нецелесъобразна. С цитираното писмо Витасмарт ООД бива уведомено, че е невъзможно да му бъде предложен друг определен срок за присъединяване, поради което процедурата не може да бъде продължена.

На 15.04.2024г дяловете на „Витасмарт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] са придобити от С. К. Йордански, като дружеството е собственик на УПИ II-610, 611, кв.5 по плана на [населено място], [община], област Шумен. За имота е издадена скица и виза за проектиране на фотоволтаична централа до 1MW на основание чл.147, ал.1, т.14 и ал.2 от ЗУТ.

На 25.02.2025г „Витасмарт“ ЕООД, представлявано от С. К. Йордански депозира жалба пред КЕВР с вх.№Е-11В-00-18/25.02.25г срещу „ЕРП Север“ ЕАД по повод писмо изх. №6813507/08.04.2024г.

След постъпване на жалбата, по повод на която е образувано производство пред КЕВР, с писмо

изх.№Е-11В-00-18/25.03.2025г е изискано становище от „Електроразпределение Север“ АД. Видно от постъпилото в КЕВР становище на ЕРП с вх.№Е-11В-00-18/към 25.03.2025г. дружеството е извършило проверка по жалбата и уведомява КЕВР, че е стартирано проучване на условията за присъединяване на ел.централя към съответната ел.мрежа в района, като проучването показва, че присъединяването на заявената ФВЕЦ към електроразпределителната мрежа е технически възможно да се осъществи посредством електропровод „Сини вир“ 20кV от п/ст „К.“ 110/20кV. Направен е детайлен анализ на захранващия район въздушен електропровод 20кV с диспечерско наименование „Сини вир“. Последният е с обща дължина на електропроводната линия от 21км, като е изграден/реконструиран до максималното допустимо конструктивно сечение на проводниците от АС-95мм², с което ЕР Север е изпълнило нормативните задължения по чл.26 ЗЕВИ. Поради голямата концентрация на генериращи мощности в района, наличният капацитет на електропровода е изчерпан при максимално допустимо конструктивно сечение на проводниците от АС-95 мм², поради отклонение на мрежовото напрежение над допустимите граници, посочени в Показателите на качество на електроснабдяването, приети от КЕВР. Всяко присъединяване на допълнителни генериращи мощности според дружеството ще доведе до застрашаване надеждната работа на електроенергийната система, сигурността и качеството на снабдяване на клиенти, вече присъединени към него. Във връзка с режима на работа на електропровода с писмото е изпратен товаров профил, от който се наблюдава, че средният товар от обекти на клиенти е 0,36MW. При проучването е установено, че към разглеждания електропровод са общо присъединени/процедирани и в процес на присъединяване на обекти за производство с обща инсталирана мощност 2,7MW, което обуславя характера и посоката на товарите по извода с връщане/генериране на ел.енергия към шините на захранващата подстанция „К.“. За изследването на захранващия район електропровод „Сини вир“ е направен детайлен изчислителен модел, като след анализ на резултатите се отчита, че отклонението на мрежовото напрежение се повишава значително над допустимите граници, посочени в показателите на качество на електроснабдяването, приети от КЕВР. Поради високата концентрация на генериращи мощности в района и големите разстояния, се отчитат и големи технически загуби при пренос на ел.енергия до захранващата подстанция, посредством съществуващата ЕРМ 20кV. Дружеството е направило извод, че поради многократно по-ниските товари от обекти на клиенти и високата концентрация на генериращи мощности в района, присъединяването на заявената ФВЕЦ към електроразпределителната мрежа би довело до генериране на необосновани технически загуби на мощност, респективно енергия, породени от трансформация и пренос. Със същото становище на осн.чл.54 от Наредба №6 от 28.03.2024г за присъединяване на обекти към електрическите мрежи дружеството уведомява КЕВР, че поради техническа невъзможност присъединяването да се осъществи в заявения срок за въвеждане на обекта в експлоатация, не е възможно присъединяването на обекта за производство към електроразпределителната мрежа в района, а присъединяване на нови генериращи мощности би било възможно да се осъществи единствено чрез изграждане от захранваща подстанция на нова електроразпределителна мрежа СрН /нов въздушен електропровод 20кV с приблизителна дължина 16км/. Според ЕРП Север анализът и отчетеното голямо разминаване в общия баланс на мощностите в района в режимите потребление/производство към момента не се предвижда изграждане на нова ЕРМ СрН в района и не попада в плановите за развитие на мрежата за следващите 10 години. Към момента е невъзможно дружеството да предложи друг определен срок за присъединяване в заявения срок за въвеждане на обекта в експлоатация, така и условия за присъединяване, съобразно плановите за развитие на ЕРМ в района за следващите 10 години, с което процедурата не може да бъде

продължена. Приложени са данни за кореспонденция по случая и опис на приложените документи по преписката /искане за проучване условията за присъединяване на енергийния обект за производство на ел.енергия от възобновяеми източници по чл.26, ал.4 ЗЕВИ с приложения, писмен отговор изх.№6813507/08.04.2024г, изчислителен модел на ВЕЛ „Сини вир“ от п/ст К. в режим на максимална генерация и Т. профил на обекти на клиенти – ВЕЛ „Сини вир“.

Въз основа на събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл.145, ал.1 от наредба №3 е изготвен Доклад вх.№Е-ДК-521/10.04.2025г от Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, с който е предложено на КЕВР да приеме доклада и да вземе решение, с което да даде на „Електроразпределение Север“ АД конкретно посочени задължителни указания.

На 16.04.2025г е проведено закрито заседание на КЕВР, за което е съставен протокол №120, на което заседание е приет Доклад вх.№Е-Дк-521/10.04.2025г и е взето решение, с дадени указания на „Електроразпределение Север“ АД.

Въз основа на това е издадено оспореното в настоящото производство Решение №Ж-374/16.04.2025г, с което на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката във връзка с чл.147, ал.2 от Наредба №3, КЕВР дава на „Електроразпределителни мрежи Север“ АД следните задължителни указания: 1. В 30-дневен срок от получаване на настоящото решение да издаде и предостави на „Витасмарт“ ЕООД становище за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на О. с инсталирана мощност 998,8kW, предвиден за изграждане в УПИ П-610, 611, кв.5, [населено място], [община], област Шумен, съгласно чл.26, ал.3 във връзка с чл.26, ал.5 от ЗЕВИ (обн. ДВ, бр.86 от 2023г, в сила от 13.10.2023г), съобразявайки се с мотивите на това решение; 2.В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т.1 да предостави на Комисията доказателствата за изпълнението им.

Упражнената компетентност е мотивирана при съобразяване на изменението на чл. 26, ал. 3 ЗЕВИ (ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.), според което операторът на съответната електрическа мрежа извършва проучване и издава становище за условията и начина за присъединяване при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. Становището за присъединяване включва всички технически изисквания за осигуряване присъединяването на енергийния обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници и прогнозна цена за присъединяването. Комисията е отчела, че в ПЗР на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. са изброени процедурите, които се довършват по досегашния ред, като по отношение на обектите за производство на електрическа енергия е прието, че се прилага досегашният ред само когато същите са започнали преди влизане в сила на ЗИД на ЗЕВИ. Съобразено е, че настоящата процедура е започнала на 21.03.2024 г., след влизане в сила на ЗИД на ЗЕВИ (обн. ДВ, бр. 86 от 2023 г. в сила от 13.10.2023 г.), поради което следва да бъде завършена по новия ред, а именно по Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи и ЗЕВИ (обн. ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.). Комисията се е позовала на разпоредбата на чл. 26, ал. 5 ЗЕВИ, според която когато за присъединяване на енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници е необходимо да се извърши разширение и/или реконструкция на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, операторът посочва това в становището по ал. 3, както и необходимите срокове за осъществяване на тези дейности. Разширението и/или реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа в тези случаи може да бъде свързано единствено с осигуряване на преносните възможности на съответната мрежа за предоставяне на достъп на производителя.

С тези мотиви Комисията е приела, че ЕРД е следвало да издаде становище, с което да определи условия за присъединяване на заявления О., поради което жалбата на „ВИТАСМАРТ“ ЕООД срещу „Електроразпределение Север“ АД е основателна. В решението на КЕВР не е извършен анализ на приложените със становището на „Електроразпределение Север“ АД писмени доказателства – изчислителен модел на електропровода в режим на генерация и товаров профил на обектите.

Решение №Ж-374/16.04.2025г. е връчено на ЕРД на 28.04.2025г.

По делото е приета административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт, с който на оспорващото дружество се дават задължителни за изпълнение указания.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение № Ж-374/16.04.2025г. е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 2 и ал. 7 ЗЕ, чл. 142, ал. 1, т. 2 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., при наличие на необходимия кворум съгласно чл. 13, ал. 3, т. 1 ЗЕ.

Обективизирано е в предвидената в закона писмена форма при формално спазване на изискването за посочване на фактическите и правни основания за издаването му.

Съдът намира, че при постановяване на Решение № Ж-374/16.04.2025г. е допуснато съществено нарушение на производствените правила (чл. 35 и чл. 36 АПК), включително поради неприлагане от Комисията на принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 и ал. 2 АПК, задължаващ административният орган /вкл. и КЕВР/ да започне, проведе и приключи административното производство, като събере служебно всички необходими доказателства за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, дори когато няма искане от заинтересованите лица. Неспазването на тези процесуални правила на практика е довело до издаване на акт при неизяснена фактическата обстановка, поради което настоящият съд е поставен в невъзможност да прецени правилното приложение на материалния закон.

В случая мотивите на КЕВР се изчерпват с възпроизвеждане на относими според Комисията разпоредби от ЗЕВИ, които принципно правилно са издирени, но не са направени съответните на тях правни изводи поради доказателствена непълнота. Противно на очевидно възприетия от Комисията подход за разрешаване на случая, спорът между страните не е правен, а преди всичко технически, изискващ събирането на доказателства, вкл. по реда на чл. 49 АПК, удостоверяващи наличието и доказващи изложените от електроразпределителното дружество данни за висока концентрация на генериращи мощности в района, изчерпаност наличния капацитет на електропровода „Сини Вир“ 20kV и многократно по-ниските товари от обекти на вече присъединени клиенти, с които данни е обосновало отрицателното становище пред заявителя, че присъединяването на заявената ФВЕЦ към електроразпределителната мрежа би довело до генериране на необосновани технически загуби на мощност, респективно енергия, породени от трансформация и пренос и съответно до техническа невъзможност присъединяването да се осъществи в заявения срок за въвеждане на обекта в експлоатация и до извода, че присъединяване

на нови генериращи мощности би могло да се осъществи единствено чрез изграждане от захранваща подстанция на нова ЕРМ СрН, която не попада в плановите за развитие на мрежата за следващите 10 години.

В решението на Комисията липсва преценка на представените от ЕРД товаров профил във връзка с режима на работа на електропровод 20кV „Сини вир“ и изчислителен модел за изследването на захранващия района електропровод 20кV „Сини вир“ . Липсва анализ конкретно за електрическата мрежа, обслужваща района на населеното място, в който ще се изгражда въпросната ФЕЦ и дали присъединяването на обекта създава опасност за сигурното ѝ функциониране. Изясняването на тези въпроси е задължение на КЕВР по силата на нормативно предоставените ѝ правомощия и посочените по-горе правни принципи и процесуални правила. Бездействието ѝ не може да бъде санирано в настоящото производство посредством назначаване на съдебна експертиза /дори и служебно/, тъй като предмет на контрол за законосъобразност е решението на Комисията съобразно посочените в него фактически установявания. Релевантните за присъединяването на О. технически параметри не могат да бъдат изяснявани в съдебното производство по оспорване на административния акт чрез въвеждане на нови фактически основания – такива, които не са включени нито в акта, нито в преписката по издаването му, доколкото съдебното установяване е само за факти, приети за установени от административния орган. На практика Комисията не е изяснила спора, а е взела решението си само въз основа на твърдения на страните, които са били напълно противоречиви и на правна рамка, която гарантира, но не регламентира безусловен достъп за производство на енергия, произведена от възобновяеми източници. Очевидно само въз основа на напълно противоречиви становища на две спорещи страни спорът не може да бъде разрешен. Необходима е експертна преценка, извършена след оглед на място и излагане на мотиви дали присъединяването на ФЕЦ е възможно да се осъществи към електропровод „Сини вир“ или съответно при невъзможност е необходимо изграждане на захранваща подстанция на нова електроразпределителна мрежа СрН, като в тази връзка е следвало да се обсъдят доказателствата за направения изчислителен модел на електропровода в режим на генерация и товаровия профил на обектите, по които КЕВР не е взела отношение. Тази експертна преценка е в правомощията на КЕВР.

Както се посочи, при липсата на изложени ясни и последователни мотиви за фактическите и правните основания за издаване на акта съдът не може да прецени правилно ли е приложен материалния закон. Поради това актът подлежи на отмяна, като преписката следва да бъде върната за ново произнасяне от страна на административния орган.

Само за пълнота следва да се отбележи правилно възприетата от Комисията приложимост на чл. 26 от ЗЕВИ в редакцията на закона ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г. Според алинея 3 на цитираната разпоредба операторът на съответната електрическа мрежа извършва проучване и издава становище за условията и начина за присъединяване при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. Становището за присъединяване включва всички технически изисквания за осигуряване присъединяването на енергийния обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници и прогнозна цена за присъединяването. Становището е валидно до три месеца от предоставянето на гаранцията по чл. 29, ал. 1. Когато за присъединяване на енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници е необходимо да се извърши разширение и/или реконструкция на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, операторът посочва това в становището по ал. 3, както и необходимите срокове за осъществяване на тези дейности. Разширението и/или реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа в тези случаи може да бъде свързано единствено с осигуряване на преносните възможности на

съответната мрежа за предоставяне на достъп на производителя – чл. 26, ал. 5 ЗЕВИ.

Правилно е съобразено от КЕВР, че процесното инвестиционно намерение е заявено на 21.03.2024 г., т.е. след влизане в сила на ЗИД на ЗЕВИ (ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.), поради което по него се процедира при съобразяване на измененията в чл. 26 ЗЕВИ /наложени от необходимостта да се транспонират разпоредбите и да се изпълнят изискванията на Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници/, както и на регламентацията в Наредба № 6/2024 г., обн. ДВ, бр. 28 от 2.04.2024 г., в сила от 2.04.2024 г. Съгласно изменението в чл. 26 ЗЕВИ, при подадено искане, операторът на електроразпределителната мрежа следва да извърши проучване и да издаде становище за условията и начина за присъединяване, което да включва всички технически изисквания за осигуряване присъединяването на енергийния обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници и прогнозна цена за присъединяването. По аргумент от чл. 26, ал. 5 становището посочва и необходимото за присъединяването разширение и/или реконструкция на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа. Това обаче не означава, че при подадено искане за присъединяване на О. ЕРД има безусловно задължение да издаде становище по чл. 26, ал. 3 ЗЕВИ. Следва да се съобрази в тази насока разпоредбата на чл. 54 от Наредба № 6/2024 г., според която мрежовият оператор може мотивирано да откаже да присъедини обект за производство към съответната електрическа мрежа при техническа невъзможност присъединяването да се осъществи в заявения срок за въвеждане на обекта в експлоатация (ал. 1). В този случай мрежовият оператор посочва причините за отказа и необходимите мерки за тяхното отстраняване, както и за осигуряване на условия за присъединяване на обекта за производство съобразно плановите за развитие на мрежата (ал. 2).

Дали в случая са налице условията и са изпълнени изискванията на чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 6/2024 г., към които очевидно насочват доводите в писмото на ЕРД, следва да се провери от Комисията при новото произнасяне по жалбата на „Витасмарт“ ЕООД.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски – държавна такса за обжалване пред АССГ в размер на 50лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 240лв., такова се дължи в полза на „Електроразпределение Север“ АД. От страна на ответник не е направено възражение за прекомерност, предвид което в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски по списък, на основание чл. 78, ал.8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в общ размер 290 лева.

Воден от горното и на основание чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд София –град, III отделение, 67-и състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решени № Ж-374 от 16.04.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне по жалба вх. № Е-11В-00-18 от 25.02.2025 г., подадена от „ВИТАСМАРТ“ ЕООД срещу „Електроразпределение Север“ АД, при съобразяване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „Електроразпределение Север“ АД разноски по делото в размер на 290,00 (двеста и деветдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 138, ал. 3 АПК препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл.

137 АПК.

СЪДИЯ: