

РЕШЕНИЕ

№ 7183

гр. София, 10.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8655** по описа за **2020** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 16.04.2020 г. по НАХД № 14105/2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № К-0049395/27.05.2019 г., издадено от директор на РД към ГД „КП“ при Комисия за защита на потребителите /КЗП/, с което на касатора, на основание чл. 200 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 400 /четиристотин/ лева за нарушение на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП. Твърди се, че обжалваното решение е неправилно и необосновано. Моли се да се постанови решение, с което да се отмени обжалваният съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който да се потвърди НП. В съдебно заседание, касаторът се представлява от юрк. К., претендира присъждане на разноски.

Ответникът, не се представлява. В писмено молба, моли съда да остави без уважение касационната жалба. Изразява становище за прекомерност на разноските.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА взема становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 16.04.2020 г. по НАХД № 14105/2019 г., СРС е потвърдил НП № К-0049395/27.05.2019 г., издадено директор на РД към ГД „КП“ при КЗП, с което на [фирма], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 400 /четиристотин/ лева на основание чл. 200 от ЗЗП.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. В съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения и същите са в съответствие с материалния закон. Тези изводи не се споделят от касационната инстанция.

В настоящия случай не се очертава по необходимия и категоричен начин предмета на доказване в производството, което не позволява на съда и страните да формират категорични изводи от фактическа и правна страна и ограничава правото на защита на наказаното лице. Изпълнителното деяние на нарушенията е описано непълно и неточно. В АУАН и НП е посочено, че търговеца предлага за продажба хранителни стоки в разфасовки, като не е обявил цената за разфасовката, обявена е само цената за описания грамаж, изчислена в нарушение на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП. На следващо място е записано, че Краве сирене М. 1, с предварително поставена цена чрез етикет за единица мярка, стоящ в непосредствена близост до стоката 8.29 лв./кг., в следствие за опаковка от 725 гр. не е обявена цената, обявена е цената за описания грамаж изчислена върху препоръчителна цена от 7.49 лв./кг. По идентичен начин е посочено и за Краве сирене М. – обявена цена чрез етикет за единица мярка, стоящ в непосредствена близост до стоката 9.89 лв./кг., в следствие е посочено, че за разфасовка от 340 гр., 295 гр., 470 гр. , 408 гр., не са обявени цените от страна на търговеца (обявената цена върху описаните разфасовки е изчислена при цена от 9.69 лв./кг.). Съобразно цитираната за нарушена разпоредба на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП, цената се обявява за съответната мерна единица и разфасовката, ако е различна от нея, или за брой. Безспорно от описателната част на АУАН и НП се установява, че в случая има цена за съответната мерна единица, както и такава за разфасовката, т.е. на грамаж. Съвсем различен обаче е въпросът, дали цената посочена за разфасовка отговаря на цената посочена за мерна единица и съответния грамаж. Посочването в конкретния случай на правни квалификации, бланкетното описване на разпоредби и то не конкретизирано, води до неяснота относно определянето формата на изпълнителното деяние. Съответно е налице нарушаване във формата на АУАН и НП – липса на задължителни елементи за конкретизиране на процесното нарушение, което винаги съставлява съществено процесуално нарушение, водещо до нарушаване правото на защита на нарушителя. Разпоредбите чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН са императивни и гарантират правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, както и възможността съда да провери относимостта на фактическите обстоятелства при извършване на нарушението към приведената в действие санкционна норма. Неспазването им води до порок от категорията на съществените,

който във всички случаи е предпоставка за отмяна на НП.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено, а вместо него се постанови друго, с което се отмени НП.

С оглед изхода на спора и съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, и своевременно направеното искане от страна на юрк. К., съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер, с оглед направеното възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ Решение от 16.04.2020 г. по НАХД № 14105/2019 г. на Софийски районен съд, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ НП № К-0049395/27.05.2019 г., издадено от директор на РД към ГД „КП“ при КЗП, с което на [фирма], на основание чл. 200 от ЗЗП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 400 /четиристотин/ лева за нарушение на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите, да заплати на [фирма], юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.