

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5133** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. Г. – редовно призована, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Ц. И. – редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – при режим на довеждане, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило удостоверение с изх. № 94-00-0657-7/21.01.2021 г. от Държавна агенция за българите в чужбина.

Адв. Я.: Да се приеме.

Адв. Д.: Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото удостоверение с изх. № 94-00-0657-7/21.01.2021 г. от Държавна агенция за българите в чужбина.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: А. Ц. И. - 30 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Я. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Делото е за неправилно изписана дата от получателя – посредник за г-жа Г., която е заявителка на агенцията. Документът ѝ е получен от друга дама, но най-вероятно е объркана датата. Не мога да кажа с точност кога е била връчена заповедта, защото това бяха първите две седмици след карантината и тогава са връчени около 3500 различни заповеди, на различни лица. От 18.05.2020 г. започна само връчване на готови документи. С. М. е пълномощник, посредник, който получава различни удостоверения. Виждал съм я. Тя е идвала много пъти да получава документи на различни заявители. Датите не ги проверяваме. Получателите си попъхват датите. Нашето задължение е да проверяваме данните на лицата дали това е заявителят, но не обръщаме внимание дали датата е изписана правилно. По принцип гледаме само данните на лицето и им казваме те да си пишат датата. Нямам спомен за тази конкретна заповед кога е била връчена. До 2019 г. ние бяхме с една година назад с документите и благодарение на карантината обработихме всички документи. Това бяха първите две работни седмици, в които се връчваха само готови документи и тогава бяха връчени около 3500 удостоверения на над 1500 различни лица. Направихме преглед и г-жа С. М. тогава е получила над 16 удостоверения. Тогава имаше голям бум от получатели и са връчени много голям брой. През месец май 2019 г. всички документи на куп, които са получени, в началото на 2020 г. бяха свалени на гишето за получаване.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Когато направихме справка в архива, г-жа М. беше получила над 16 удостоверения. Тя може да е получила въпросната заповед и преди 25.05. и след 25.05.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля заповед № 0502020-05-04.

СВИДЕТЕЛЯТ: В този период само аз съм връчвал заповедите, но това не се удостоверява никъде върху самия акт. В неприсъствен ден не съм връчвал заповед. Ние гледаме документ за самоличност и им проверяваме данните, но когато има много хора и за да може да бъдат обслужени всички, ние им казваме на хората да си попъхват отвън документите. Не съм гледал в конкретния случай датата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката и СНЕМА самоличността ѝ, както следва: С. Е. М. - 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Я. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Процедурата в агенцията е следната: за да се получи документа трябва да се застане на гише и лицето, което претендира за документ да се легитимира или негов пълномощник. В случая аз се явява пълномощник на А. Г. и също представям оригинално пълномощно и ксерокопие от него. Беше и предоставен отказ за издаване на удостоверение на А. Г.. Спомням си, че беше първата дата след почивните дни – 25.05. се падаше понеделник, по поради сегашните правила, празник в почивен ден се отпочива в понеделник и първият работен ден беше вторник – 26.05. Аз съм получила заповедта на гише, в установеното за прием време. Това беше първото ми явяване след карантината и беше доста особен период, но си спомням, че чаках навън, за да бъде допусната и да получа разрешените пет броя документи за лицата, които са ме упълномощили. Аз получих освен за А. Г., получих още четири документа, които съм изпратила по надлежния ред. Аз имам фирма, която има такава консултантски услуги и срещу заплащане ми правят пълномощно и аз отивам и получавам документите. Определено беше след празниците, защото петък преди празниците пристигнаха оригиналите за другите лица. Първият работен ден след празника беше 26.05.2020 г., на който си спомням да съм получила документите. На същата дата получих още един отказ на М. М. и на други лица. Сутринта си направих труда да си отворя вайбъра, защото това беше външна поръчка на клиента, с който имам отношения. Той е посредник, работещ в М. и ми беше направил пълномощно. Когато взема нещо, което той ми е възложил, вечерта му изпращам отчета във вид на сканирани документи. При необходимост мога да предоставя достъп до вайбър и да се види, че разговорът е на 26.05.202 г. и получените документи са на тази дата, което може да се провери от обратните разписки. Когато получава документи, аз подписвам листче, на което пише, че лицето Аз, подписвам се и пиша датата, на която съм получила документ за лицето, което ми е дало пълномощното. Спомням си го, защото беше много неприятно. Може би човек си губи трудовите навици, но навън имаше тогава много хора и документите, които взех тогава, първите ги писах с дата 25.05., а след това се усетих и написах 26.05.2020 г.. Не ми е хрумвало да сменям датата, защото навън чакаха още 15 пълномощника. След това не съм се замисляла, че това е толкова важно, до момента в който съобщих на клиентката ми, че молбата ѝ е получила отказ.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Имам фирма за услуги, една от които е документална и често се занимавам с това. За 2019 г. мога да дам допълнително данни колко заповеди съм получила, но след като си направя справка. Със сигурност са повече от сто. Това, което казах, това е истината. Знам, че отказите подлежат на обжалване и знам, че има срок за това. На 26.05.2020 г. съм получила пет или седем удостоверения. На 28.05.2020 г. също съм получила няколко на същия клиент, тоест съм получила десет или петнадесет удостоверения.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: На Р. документът също беше с дата 25.05.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата, че е подадена в срок. Моля да се приеме, че същата е допустима. Считам, че е допусната техническа грешка от страна на пълномощника. Не считам, че показанията на длъжностното лице, което е служител на административния орган, в конкретния случай няма задължения да проверява датата, при положение че той твърди, че проверяват имена и мисля, че единственото логично обяснение е поне да се обърне внимание на датата, която е посочена. Считам, че в конкретния случай, предвид обясненията на длъжностното лице и лицето пълномощник, може да се приеме, че става въпрос за техническа грешка, при изписването на датата и като човек с неюридическо образование и на датата на самото получаване тя едва ли е предполагала, че ще се обжалва въпросния отказ и считам, че не е обърнала внимание на една дата, а на друга е обърнала, може да се кредитира за истина.

АДВ. Д.: Считам, че в хода на настоящото производство не се установи, че процесната жалба е подадена в срок. Това е в тежест на жалбоподателя и следва да бъде прието, че жалбата е просрочена. Самият пълномощник на жалбоподателката е посочил датата на получаване. Както лицето само посочи, че тя по занятие се занимава с тази дейност и получава стоици актове от Д.. Нелогично е тя да не знае, че когато получава отказ, няма значение датата на получаването, много по-логично е същата да е получила заповедта по-ранна дата и да е посочила по-предна, с желание да спечели няколко дни за обжалване, отколкото да я е получила на следващия ден. По признание на самата свидетелка, тя на 26.05.2020 г. е получавала документи от агенцията, на които е посочила вярната дата. Напълно нелогично е на два от документите, от които единият е удостоверение и само настоящият подлежи на обжалване, да е посочила друга дата и да не пожелала да си поправи датата, за да може това да има значение за срока и след това, като е посочила дата 25.05.2020 г. да не обърне внимание на своята доверителка, че трябва да съобрази една по-ранна дата. Считам, че не следва да се кредитират показанията, доколкото свидетелката, която има интерес от това, което ще се установи, защото ако се установим, че заповедта е връчена по-рано и жалбата е просрочена, свидетелката ще носи отговорност за действията си и считам, че тя е заинтересована в настоящото производство. От самите ѝ показания се вижда, че тя доста удобно си спомня някои неща и не си спомня други неща, като например, че е получила много други документи от 18.05.2020 г. до 23.05.2020 г. Показанията на свидетеля А. И. са напълно логични. Същият заявява, че не си спомня конкретната дата, доколкото в този период са връчени стотици удостоверения и заповеди, като единствено той ги е връчвал. Логично е при тази ситуация да се пропусне да се удостовери на коя дата точно е връчена. Доколкото тежестта да установи датата, е на жалбоподателката, при положение, че няма условията на пълно доказване коя е тя дали е преди 25.05.2020 г. или след 25.05.2020 г. считам, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане и производството да бъде прекратено.

СЪДЪТ по направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника за прекратяване на производството, поради недопустимост, с оглед посочените обстоятелства за просрочване на жалбата и след като взе предвид становището на

процесуалния представител на жалбоподателя, ще се произнесе в крайния си акт, доколкото разполага с процесуална възможност и задължение да следи относно допустимостта на жалбата във всеки момент от съдебния процес. Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПО допустимостта на жалбата ще се произнесе с крайния си акт.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам депозирания отговор и в него възраженията. Моля да се приеме предоставената с отговора на жалбата заповед, от която се установява компетентността на изпълняващия длъжността Председател на Д.. Поддържам възраженията срещу приемането на представените с жалбата доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА жалбата, ведно с писмените доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената заповед с отговор от 17.08.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Я.: Считам, че е допусната техническа грешка за датата 26.05.2020 г. на жалбата и моля да се приеме като допустима. По отношение на самата заповед счита, че тя е нищожна, поради няколко основни елемента: първият е, че не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, а именно липсва разпоредителна част относно правата или задълженията, както и липсва разпореждане относно разноските. Считам, че освен това заповедта е незаконосъобразна, поради нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Заповедта е немотивирана, поради което моля същата да бъде отменена. В случай, че административният орган намери основание да постанови отказ, трябва да се произнесе с мотивиране. В самата заповед се съдържа единствено бланкетното полуизречение. В преписката има предположение за неистинност на документите. Това изречение не може да се възприеме като мотив, защото от това изречение не се установява какви са фактите и обстоятелствата, въз основа на които административният орган е стигнал до заключението, че следва да се откаже издаването на такова удостоверение. Следва да се посочи какво препятства по-нататъшната процедура и какво следва да направи жалбоподателката, да се даде

някакво обяснение или мотив, за да може тя да си продължи процедурата. Съгласно чл. 13, ал. 3 от Правилника, административният орган следва да предостави 7-дневен срок на заявителя да се отстранят недостатъците. Считаю, че административната процедура е незаконосъобразна и не е спазена. Във връзка с възражението на ответника, в самия отговор, че не бил поставен жалбоподателя в неблагоприятно положение, напротив, той е поставен в много неблагоприятно положение, защото той оттук нататък не знае какъв е неговият изход, следва ли да представи нови документи и кои. Липсва разпоредителната част в самата заповед. Съгласно чл. 59, ал. 1, трябва ако има отказ, той да е мотивиран. Считаю, че заповедта е абсолютно нищожна, но тя и не съответства с целта на закона. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да бъде отменена заповедта. Представям списък с разноски.

АДВ. Д.: Моля да оставите жалбата без разглеждане и да прекратите настоящото производство. Ангажимент на жалбоподателката и в негова тежест е да установи, че жалбата е подадена в срок, което не е направено. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ни присъдите разноски, като представям списък. Моля за срок за писмени бележки. Не е вярно твърдението на жалбоподателката, че липсва разпоредителна част, именно постановения отказ, отказва да се издаде искания документ, няма необходимост да има произнасяне по разноските, доколкото в рамките на това производство няма разноски, които следва да бъдат присъждани. 3. също няма право да претендира от някой да му плати разноските. Напълно мотивирано административният орган е посочил, че не са представени документи, от които да се направи извод, че са налице предпоставките за издаване на исканото удостоверение, доколкото в закона изрично е предвидено какви документи следва да се представят и това е специална разпоредба на АПК. Не е налице ангажимент на административния орган и той не би могъл да дава указания какви документи да представи жалбоподателят. Той не знае с какво документи разполага заявителят и не може да му указва да ходи да се снабдява с други документи, освен тези, които той вече е представил, а на база на тях, административният орган е преценил, че няма основание да се издаде исканото удостоверение. Считаю, че заповедта съответства както на материалния, така и на процесуалния закон.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: