

РЕШЕНИЕ

№ 35277

гр. София, 27.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6731** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).
Образувано е по жалба на „Диагностично –консултативен център XVII София“ ЕООД срещу Заповед № РД-253С-199/30.05.2025 г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса.
С жалбата се излагат доводи за липсата на мотиви за размера на наложената санкция и за твърдяното нарушение. Счита, че посочването на текста на чл. 218, ал. 1, т. 1 НРД не достатъчно да се приеме за наличието на мотиви. Поддържа, че е един от контрольорите не притежава медицинска специалност. Твърди за нарушение на параграф 1 от Заключителните разпоредби на Наредба № 8/03.11.2016 г. за профилактичните прегледи и диспансеризация.
В съдебно заседание се поддържа за нищожност на заповедта, тъй като е издадена от некомпетентен орган, доколкото е липсвало заместване към датата на издаването ѝ.
Ответната страна – управителят на Национална здравноосигурителна каса, чрез процесуалния се представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.
Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:
От преписката се установява за наличието на сключени между НЗОК и „Диагностично – консултативен център XVII София“ ЕООД договори № 22- 2252/17.02.2020 г. и № 22- 2252/20.10.2023 г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ медицински център/диагностично – консултативен център.
В чл. 2 от договора е уговорено, че жалбоподателят се задължава да извършва съгласно Приложение № 2 към чл. 1 на Наредба № 9/2019 г., а НЗОК се задължава да закупува и заплаща

съгласно НРД за МД за 2020 – 2022 г., специализирани медицински дейности от пакети, сред които са „Акушерство и гинекология“, „Ендокринология и болести на обмяната“ и „Нервни болести“.

Със Заповед № РД-25-180/19.03.2025 г. на управителя на НЗОК е наредено да извърши проверка на лечебно заведение „Диагностично –консултативен център XVII София“ ЕООД, с адрес на обекта: [населено място], [улица], която е със следната задача: контрол по изпълнение на договори № 22- 2252/17.02.2020 г. и № 22-2252/20.10.2023 г. Определен е следният срок за извършване на проверката: от 24.03.2025 г. до 28.03.2025 г. Наредено е проверката да се извърши от д-р Т. З., В. П. и Ю. К., заемащи длъжността „главен експерт“ в КДЗЗО, като за резултатите да се състави протокол.

От представените в съдебно заседание документи (заповеди за назначаване № 475/31.08.2022 г., № 13/02.05.2018 г. и № 143/04.07.2022 г.) се установява, че проверяващите действително заемат длъжностите, посочени в заповедта, с която е назначено извършването на проверка на лечебното заведение и са определени проверяващите лица. От приложените диплома се налага извод, че д-р Т. З. има висше образование с придобита образователно – квалификационна степен „магистър“ по специалност „Медицина“.

Съставен е Протокол № РД-25-180-1/28.03.2025 г., отразяващ резултатите от извършената проверка на 25.03.2025 г. на наличното медицинско и техническо оборудване, обзавеждане и консумативи, както и на медицинската документация по пакети „Акушерство и гинекология“, „Ендокринология и болести на обмяната“ и „Нервни болести“.

Контрольорите са приели, че в лечебното заведение липсва Епинефрин с код R03CA, за което бил съставен протокол за липси от 25.03.2025 г., приложен по делото. . В един от амбулаторните листове констатирана липсата на поставен подпис от пациент.

В протокола са отразени резултатите от проверката на 39 бр. амбулаторни листове от първични и вторични прегледи на ЗОЛ с диагноза „Наблюдение върху протичането на нормална първа бременност“ с код МКБ Z34.0 или „Наблюдение върху протичането на друга нормална бременност“ с код МКБ Z34.8, извършени по програма „Майчино здраве“ по пакет „Акушерство и гинекология“. Отражено е, че не е в пълен обем извършената специализирана извънболнична медицинска помощ, тъй като не са назначени всички медико – диагностично изследвания – определяне на кръвна група и Rh фактор, онкопрофилактична цитонамазка от женски полови органи, изследване за сифилис, изследване за хепатит В, изследване за хепатит С, изследване за HIV и микробиологично изследване на влагалищен секрет.

В протокола са отразени резултатите от проверката на 18 бр. амбулаторни листове от вторични прегледи на ЗОЛ с диагноза „Неинсулинозависим захарен диабет с неврологични усложнения и придружаващи заболявания и усложнения по пакет „Ендокринология и болести на обмяната“. Според проверяващите прегледите не са в пълен обем, тъй като за отделните пациенти не са извършени съответните изследвания, сред които са изследвания на микроалбуминурия, креатинин, холестерол, гликиран хемоглобин, кръвно – захарен профил, липиден профил и кръвна захар с глюкомер в амбулаторията (за отделните пациенти са различни неизвършените изследвания).

В протокола са отразени резултатите от проверката на 11 бр. амбулаторни листове от вторични прегледи на ЗОЛ с диагнози „Grand mal припадъци“, „П.“ и множествена склероза“ по пакет „Нервни болести“, като контрольорите са приели, че при прегледа не е снет и отразен общ клиничен статус на пациентите.

Протоколът е връчен на 02.04.2025 г. на жалбоподателя, като последният е подал възражение № 20-22-337/08.04.2025 г. срещу констатациите в протокола.

Възраженията са разгледани от Арбитражна комисия, видно от приложения Протокол №

8/29.04.2025 г. По отношение на оплакванията за констатациите за извършената медицинска дейност по пакет „Акушерство и гинекология“ не взето решение, дължащо се на равен брой противоположни гласове (3 гласа „за“ и 3 гласа „против“). Арбитражната комисия е приела за неоснователни възраженията срещу констатациите на проверяващите за извършената медицинска дейност по пакет „Ендокринология и болести на обмяната“ и пакет „Нервни болести“.

Последвало е издаване на оспорената Заповед № РД-253С-199/30.05.2025 г. на управителя на НЗОК, с която на основание чл. 454, чл. 455, ал. 1, чл. 456, ал. 1, чл. 457, ал. 1 и чл. 473, ал. 1 от НРД за МД за 2023 – 2025 г., е наложена на „Диагностично –консултативен център XVII София“ ЕООД следната санкция: финансова неустойка в общ размер на 7500 лева за установяване на 75 броя нарушения (всяко с наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 100 лева), описани в 75 пункта.

В т. 1 от заповедта е прието за извършено нарушение относно липса от частта Лекарства от първа необходимост за оборудване на шкаф в лечебните заведения, а именно Епинефрин с код R03СА, за което е съставен протокол за липси от 25.03.2025 г. По този начин не е спазено изискването за наличието на технически изправно медицинско оборудване и обзавеждане, с което са нарушени чл. 20, ал. 2 и чл. 113 от НРДМД за 2023-2025 г. и приложение № 10 към него и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО. За това нарушение е наложена санкция – финансова неустойка в размер на 100 лева, съгласно чл. 455, ал. 1 НРДМД за 2023-2025 г.

От т. 2 до т. 10 и от т. 12 до т. 41 в заповедта е прието за извършено нарушение на чл. 167, ал. 1 и чл. 168 от НРДМД за 2023-2025 г. и приложение № 14 към него и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО. Органът е приел, че не е извършена в пълен обем специализирана извънболнична медицинска помощ на пациенти с диагноза „Наблюдение върху протичането на нормална първа бременност“ с код МКБ Z34.0 или „Наблюдение върху протичането на друга нормална бременност“ с код МКБ Z34.8, по програма „Майчино здраве“ по пакет „Акушерство и гинекология“. В тази връзка не били извършени всички медико – диагностични изследвания – определяне на кръвна група и Rh фактор, онкопрофилактична цитонамазка от женски полови органи, изследване за сифилис, изследване за хепатит В, изследване за хепатит С, изследване за HIV и микробиологично изследване на влагалищен секрет. За всяко от описаните нарушения по посочените точки в заповедта е наложена санкция – финансова неустойка в размер на 100 лева, съгласно чл. 455, ал. 1 НРДМД за 2023-2025 г.

В т. 11 от заповедта е посочено, че амбулаторен лист № 24121207DDC2/30.04.2024г. не оформен съгласно изискванията на приложение № 2 към НРДМД за 2023-2025 г., тъй като липсва подпис на пациент. Констатирано е нарушение на изискванията на чл. 243, чл. 244, ал. 2 и чл. 245, ал. 1 от НРДМД за 2023 г. и 2025 г. и чл. 55, ал. 2 ЗЗО. За извършеното нарушение е наложена санкция – финансова неустойка в размер на 100 лева, съгласно чл. 457, ал. 1 от НРДМД за 2023-2025 г.

От т. 42 до т. 60 в заповедта е посочено извършено нарушение на чл. 165, ал. 1 и чл. 168, ал. 1 от НРДМД за 2023-2025 г. и приложение № 13 към него и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО. Прието е, че при прегледите на ЗОЛ с диагноза „Неинсулинозависим захарен диабет с неврологични усложнения и придружаващи заболявания и усложнения по пакет „Ендокринология и болести на обмяната“ не са извършени съответните изследвания, сред които са изследвания на микроалбуминурия, креатинин, холестерол, гликиран хемоглобин, кръвно – захарен профил, липиден профил и кръвна захар с глюкомер в амбулаторията (за отделните пациенти са различни неизвършените изследвания). За всяко от описаните нарушения по посочените точки в заповедта е наложена санкция – финансова неустойка в размер на 100 лева, съгласно чл. 455, ал. 1 НРДМД за 2023-2025 г.

От т. 61 до т. 75 в заповедта е посочено извършено нарушение на чл. 165, ал. 1 и чл. 168, ал. 1 от

НРДМД за 2023-2025 г. и приложение № 13 към него и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО. Прието е, че при прегледите на ЗОЛ за медицински дейности от пакет „Нервни болести“ не са извършени в пълен обем изследванията за микроалбуминурия, креатинин, холестерол, гликиран хемоглобин, кръвно – захарен профил, липиден профил и кръвна захар с глюкомер в амбулаторията (за отделните пациенти са различни неизвършените изследвания). За всяко от описаните нарушения по посочените точки в заповедта е наложена санкция – финансова неустойка в размер на 100 лева, съгласно чл. 455, ал. 1 НРДМД за 2023-2025 г.

До подписа на оспорената заповед е посочено, че същата е подписана съгласно „Заповед № РД-09-505/27.05.2025 г.“.

В съдебно заседание представена Заповед № РД-09-505/27.05.2025 г. на управителя на НЗОК (намираща се на л. 6 в зеления класьор), с която е наредено на проф. М. М. (подуправител на НЗОК) да го замества на 29.05.2025 г., като организира и ръководи оперативна дейността на НЗОК в съответствие със закона, Правилника за устройство то и дейността на НЗОК и решенията на надзорния съвет.

В съдебно заседание е прието и обявено за безспорно, че не са извършени медико – диагностични изследвания на пациентите във връзка с описаните в заповедта нарушения от т. 2 до 10 и от т. 12 до т. 72.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу заповедта е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл. 76, ал. 2 ЗЗО компетентният орган за налагане на санкция е управителят на НЗОК.

Установи се, че оспорената заповед е издадена в условията на заместване. Същата е подписана на основание Заповед № РД-09-505/27.05.2025 г. на управителя на НЗОК (намираща се на л. 6 в зеления класьор), с която е наредено на проф. М. М. (подуправител на НЗОК) да го замества на 29.05.2025 г., като организира и ръководи оперативна дейността на НЗОК в съответствие със закона, Правилника за устройство то и дейността на НЗОК и решенията на надзорния съвет.

В случая оспорената заповед за налагане на санкция е с дата на издаване 30.05.2025г., а заместването е само за предходния ден – 29.05.2025 г., т. е. към датата на издаване на административния акт е липсвало заместване. Заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган. В случая към датата на издаване на оспорената заповед - 29.05.2025 г. е липсвало заместване, поради което подписалият заповедта проф. М. М. като заместник на управителя на НЗОК не е притежавал правомощията от компетентността на ръководния орган. Това води до извод, че оспорената заповед е издадена от некомпетентен орган, поради което същата е нищожна.

Неотносими са възраженията на ответника, че се касае за деловодна грешка, тъй като с поставянето на датата се осъществява основен реквизит по чл. 59, ал. 1, т. 8 АПК, означаващ момента на издаването му, което е свързано със съответните правни последици, включително

проверката дали съответния орган е имал правомощия към този момент. Приемането на обратния извод би означавало да се наруши принципа на правна сигурност, като се даде недопустима възможност за определяне на друга дата на издаване на административния акт. Следва да се посочи, че в заповедта липсва отразяване на друга дата, за да се прецени евентуално противоречие, каквото обаче в случая липсва.

Нищожността на заповедта прави безпредметно произнасянето на съда по останалите основания по чл. 146 АПК.

Горното налага извод за основателност на жалбата срещу оспорваната заповед, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. първо от АПК следва да се прогласи нищожността на административния акт.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право на разноски. Същият е направил следните разноски: 50 лева – държавна такса и 700 лева, адвокатски хонорар, платен в брой, видно от представения договор за правна помощ, имащ характеристиките на разписка за плащане.

Неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като същият е под минимумите, определени в чл. 8, ал. 3 или чл. 8, ал. 4, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредбата за възнаграждения за адвокатска работа.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА за нищожна Заповед № РД-253С-199/30.05.2025 г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса да заплати на „Диагностично –консултативен център XVII София“ ЕООД сумата в размер на 800 лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: