

РЕШЕНИЕ

№ 5929

гр. София, 20.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6207** по описа за **2021** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], подадена чрез юрк. Т. Г., против Решение № 20096018 от 15.04.2021г. по НАХД № 4538/2020 г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 116 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № РД-10-2/26.02.2020г. на председателя на Съвета за електронни медии (С.).

Като касационно основание в жалбата се сочи нарушение на закона и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Касационният жалбоподател твърди, че е налице пълна липса на мотиви на съдебния акт, като контролът за законосъобразност на наказателното постановление е осъществен формално. Поддържа се, че не е налице нито една от двете предпоставки, за да бъде реализирана хипотезата на „скрито търговско съобщение“ по смисъла на чл.75, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/. Отделно се сочи, че досега С. не е установявал нарушения на чл.75, ал.1 от ЗРТ по повод на отразени подобни събития и процесният материал не се различава от останалите такива предавания, излъчвани в предавания на доставчици на медийни услуги. Искане се отмяна на решението на СРС и на наказателното постановление. В съдебното заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Съветът за електронни медии, чрез юрк. П., оспорва жалбата и моли да

бъде оставено в сила решението на районния съд.

Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, I касационен състав, след съвещание, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е основателна.

С процесното НП № РД-10-2/26.10.2018г., издадено от председателя на С., на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ, на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.75, ал.1, изр. второ от ЗРТ – за това, че с излъчването на аудио-визуално съдържание на 29.11.2019г. , от 11:32 ч. до 11:44 ч., в рамките на предаването „На кафе“ по телевизионна програма „Нова телевизия“ доставчикът на медийни услуги [фирма] е излъчил скрито търговско съобщение, което е забранено.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при спазване на административнопроизводствените правила, както и че съдържат изискуемите реквизити. По същество е приел, че извършеното нарушение е безспорно установено, деянието е правилно квалифицирано, а имуществената санкция е законосъобразно наложена.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, но е неправилно.

Неоснователни са твърденията в касационната жалба за немотивираност на съдебния акт и за формалност на осъществената от СРС проверка за законосъобразност на НП. Съдът е извършил дължимата цялостна проверка относно спазването на материалния и процесуалния закон, като в решението са изложени достатъчно ясно и конкретно съображенията, въз основа на които съдът е формирал изводите си. Решението обаче е неправилно, тъй като СРС е приложил неправилно материалния закон.

Съгласно сочената като нарушена разпоредба на чл.75, ал.1, изр. второ от ЗРТ скритите търговски съобщения са забранени. Скрито търговско съобщение според ал.2 на същата разпоредба е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Дефиницията на реклама се съдържа в чл.74, ал.1 от ЗРТ - форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждениеили с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане.

В случая касационният жалбоподател е бил санкциониран за това, че на посочената дата и час в предаването „На кафе“ е излъчен репортаж от НДК за провеждането на търговско изложение „Ракия фест“, който има собствено лого и брандирани чаши, тениски и др., и в който участват производители на различни марки ракия. Безспорно,

така излъчения репортаж има за цел да представи и популяризира отразяваното събитие. Това обаче не е достатъчно, за да се приеме, че е налице реклама по смисъла на чл.74, ал.1 ЗРТ, тъй като нито се твърди от ответника, нито се доказва, че въпросният репортаж е излъчен срещу заплащане. Липсват основания да се приеме и че се цели реклама по смисъла на чл.74, ал.1 от ЗРТ. На второ място, както основателно сочи касационният жалбоподател, не е налице и другата кумулативно установена предпоставка по чл.75, ал.2 от ЗРТ, тъй като представянето на събитието е съвсем явно и следователно не може да подведе аудиторията по отношение на своята същност. При това положение представянето на процесното събитие не може да бъде квалифицирано като скрито търговско съобщение и следователно няма нарушение на забраната по чл.75, ал.1, изр. второ от ЗРТ.

С оглед изложеното, настоящата инстанция приема, че административноказателната отговорност на касационния жалбоподател е била незаконосъобразно ангажирана, поради което решението на районния съд следва да бъде отменено ведно с потвърденото от него НП.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. второ и чл.222, ал.1 от АПК, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 15. 04.2021г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 116 състав, по НАХД № 4538/2020 г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № РД-10-2/26.02.2020г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията е наложена на [фирма] имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: