

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1647** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

П. Д. М. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

М. Д. С. М. С., С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. К. Н. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: Р. И. К. – редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

М. Н. Д., И. Д. Н., И. Г. К., В. Х. И., Н. Х. Д., Е. В. И., Е. Л. И., К. И., Л. Е. И., М. Н. И., Г. И. И., А. А., Г. А. И., Б. А. И. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образовано е въз основа определение № 8407/13.10.2022 г., постановено по адм. дело № 8027/2022 г., по описа на Върховния административен съд, Второ отделение, с което отменено определение № 2899/08.04.2022 г., постановено по настоящото дело, с което са оставени без разглеждане жалбите на П. Д. М., чрез адв. П., С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С., М. К. Н., чрез адв. Б. и адв. А., срещу Заповед № РА50-465/19.07.2021 г., издадена от гл. архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите, чрез адв. А. и адв. А., постъпила по делото на 22.02.2023 г. с доказателствени искания и представени доказателства, а именно копия от кадастралния регистър на имоти 68134.1932.2199 и 68134.1932.2200, вписани в кадастралния регистър на недвижимите имоти.

ДОКЛАДВА писмо от СО, Н., постъпило по делото на 23.02.2023г., с предоставен списък по чл.152 АПК на заинтересованите лица, участвали в адм. производство – собственици на ПИ 68134.1932.2200 и 68134.1932.2199.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от АССГ, II отделение, 40 състав, с приложен заверен препис от решение № 6809/14.11.2022 г. постановено по адм. дело № 2716/2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба в Н. за конституиране на заинтересованите страни по настоящото дело, постъпила след откритото съдебно заседание.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Поддържам искането за приемане на докладваните извлечения от КККР и за допускане на СТЕ. Запознати сме с молбата за конституиране. Заинтересованите страни бяха конституирани в предходното съдебно заседание. Запознати сме с решението на 40 състав по адм. дело № 2716/2022 г. на АССГ. То е с други страни. Моля да се приеме за сведение, тъй като няма относимост по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Запознат съм с представеното решение и моля да бъде съобразено при постановяването на съдебния акт. Страните там са различни, но жалбата, която ес обжалва е една и съща.

По отношение на поисканата СТЕ се противопоставям на въпросите. Единственият релевантен въпрос, който е предмет на настоящото производство, е изменение на ПУП, за което е поискано разрешение дали съответства на изискванията за устройство на територията на ОУП на [населено място]. Това е релевантният въпрос, на който вещото лице трябва да даде отговор, за да се установи дали заповедта е законосъобразна. Моят въпрос се прекрива с един от въпросите.

По отношение на другите въпроси, считам, че са неоснователни и ирелевантни към предмета на настоящото дело. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. А.: Формулираните въпроси са във връзка с твърдения, които са наведени в жалбата. Наша е доказателствената тежест да бъдат доказани в настоящия процес.

Затова са формулирани по този начин. Всяко едно питане е във връзка с конкретни оплаквания в жалбата. Освен първия въпрос е да се разясни смисълът на изменението, което се процедура.

Адв. Г.: Константната съдебна практика на ВАС приема, че когато се иска да се промени ПУП, касателно неговото изменение, съдебният контрол касае точно това, което ще зададем като въпрос на вещото лице, а именно дали това изменение на ПУП, за което е поискано разрешение, съответства на устройствените правила на територията на [населено място] и на ОУП. Другите въпроси са неотнормими, защото излизаме извън предмета на доказване по настоящото дело.

По доказателствените искания: Съдът намира, че представената административна преписка и представените от страните писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Искането на жалбоподателите за допускане изслушване на СТЕ по формулираните с молбата от 22.02.2023 г. задачи, с оглед разпределената на жалбоподателите доказателствена тежест, е допустимо, основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка по опис, и представените с жалбата, с молбата от 22.02.2023 г. от жалбоподателите и от заинтересованите страни с молбата от предходното съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, поставени от жалбоподателите в молбата от 22.02.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателите.

След постъпване на доказателства за внесен депозит делото да се докладва в закрито заседание за определяне на вещо лице.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.06.2023 година от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: