

# РЕШЕНИЕ

№ 2215

гр. София, 04.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1368** по описа за **2023** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП-С., депозирана от процесуалния представител юрисконсулт Н., срещу Решение от 09.01.2023 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 13 с-в, по НАХД №10781/2022 г. С решението е отменено Наказателно постановление /НП/ № 650773-F662746/28.07.2022 г., издадено от заместник директора на ТД на НАП С., с което на „Държавна консолидационна компания“ ЕАД за нарушение на чл.13 ДОПК, във връзка с чл. 37, ал.2 ДОПК, на основание чл.273 ДОПК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева.

Касаторът оспорва в цялост решението на СРС и навежда доводи за неговата неправилност. Твърди, че не са налице посочените от съда нарушения на административнопроизводствените правила. Излага, че приложимата разпоредба на чл.13, ал.1 ДОПК е цитирана в цялост в наказателното постановление, има позоваване и на чл.37, ал.2 от ДОПК, поради което въззивният съд неоснователно е приел, че правната квалификация е неясна и несъответна на фактическите констатации в оспорвания административен акт. Оспорено е и второто констатирано със съдебното решение нарушение на административнопроизводствените правила, а именно - липса

на дата на извършване на административното нарушение. Касаторът посочва, че датата макар да не е определена, е определяема, тъй като е указан момента, от който започва да тече срок (23.03.2022г. – връчването на Искането за представяне на документи и писмени обяснения), както и какъв е срока – 14 дневен. Датата на извършване на нарушението е първият ден след изтичане на този срок, а именно 07.04.2022г. Посочва, че при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, които да доведат до неговата незаконосъобразност, правилно са установени всички релевантни факти, подкрепени с необходимите доказателства. Иска се решението на СРС да бъде отменено, а наказателното постановление да бъде потвърдено, при евентуалност да се отмени оспорваното съдебно решение, а наказателното постановление в частта относно размера на санкцията да бъде изменено съобразно чл. 273 ДОПК. Подробни съображения се излагат в писмени бележки, представени преди съдебното заседание, в които се претендира юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на ответника.

Ответникът - „Държавна консолидационна компания“ ЕАД, редовно призована, в отговор от 08.02.2023г. моли жалбата да се отхвърли като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е частично основателна.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: със заповед № Р-22221422001005-020-001 от 28.02.2022 г. на „началник отдел“ в ТД на НАП - С. било възложено извършването на ревизия на „Държавна консолидационна компания“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], като за целта бил формиран екип от инспектори по приходите, които да предприемат съответните действия, свързани с проверка на задълженията на дружеството и съставяне на ревизионен доклад. На 21.03.2022 г. на представителя на юридическото лице било изпратено по електронен път искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице, като са изискани документи посочени в пет точки. С придружително писмо, получено от органите по приходите на 06.04.2022г., са представени част от документите, описани в отправеното искане. Впоследствие на адреса на управление на дружеството са проведени поредица от документални проверки, при които са извършвани прегледи на счетоводни документи, оборотни ведомости, отчетни книги, хронологии по сметки, договори и други материали, свързани с търговската, банковата и счетоводната дейност на проверяваното юридическо лице. Назначените в състава на комисията за извършване на ревизия органи по приходите установили, че част от изисканите документи от отправеното искане, а именно тези по т.3 - копия от фактури, договори, банкови

извлечения за извършени разплащания и други документи, придружаващи извършени доставки за периода 12.2021 г. - 02.2022 г., т.4 – договори за наем и отчетни регистри за отчитане на приходите от наем и т.5 – месечни оборотни ведомости за 12.2021г. и 01.2022г., не са били представени пред контролния орган до 09.06.2022г. В следствие същите документи били представени на проверяващите органи. На това основание на 09.06.2022г. М. М. на длъжност „главен инспектор по приходите“ в ТД на НАП - С. съставила акт за установяване на административно нарушение № Р662746 срещу жалбоподателя за нарушение на чл. 13 от ДОПК във вр. с чл. 37, ал. 2 от ДОПК. При съставянето на акта присъствали свидетелят Ц. Р. и упълномощен представител на наказаното лице, като последният го приел и подписал с отбелязване на възражение, че изисканите писмени документи били представени в оригинал в предходно производство по проверка в офиса на дружеството. Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение, на 28.07.2022 г. заместник-директорът на ТД на НАП - С. издал атакуваното наказателно постановление, по силата на което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. на основание чл. 273 от ДОПК. Наказателното постановление било връчено на пълномощник на дружеството - жалбоподател на 03.08.2022 г., който го обжалвал в срок с електронно депозирана жалба срещу него от 18.08.2022 г.

За да отмени наказателното постановление, СРС е формирал извод, че то не отговаря на изискванията на чл.42, ал.1, т.4 и т.5 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, а именно, че в наказателното постановление липсва посочване на датата на извършване на нарушението, както и определяне по точен и разбираем начин на законовите разпоредби, които са нарушени – посочен е чл. 13 ДОПК, без уточняване коя от четирите алинеи е приложима.

Касационната инстанция не споделя изводите на въззивния съд за наличие на тези две съществени нарушения на процесуалните правила.

По отношение на посоченото нарушение на чл. 41, ал.1, т.3 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН – липса на дата на извършване на нарушението в АУАН и НП. В мотивите на решението СРС неправилно се е позовал на чл. 41, ал.1, т.4 от ЗАНН, но от изложените аргументи, безспорно е релевирано към задължението за посочване на дата на извършване на нарушението (т.3) в АУАН, а не описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено (т.4). В случая, от посочената от административнонаказващия орган фактическа обстановка, датата на извършване на нарушението може да бъде определена по категоричен и неоспорим начин. В процесното НП е посочено, че касаторът не е изпълнил задължението си по чл.13 ДОПК за оказване на съдействие на орган по приходите по повод на извършвана проверка на основание чл.12, ал.1, т.2 ДОПК, като не е изпълнил задължението си по чл.37, ал.2 ДОПК да представи документи, отнасящи се до подлежащите на установяване факти и обстоятелства, в установения от органа по приходите срок. Нарушението било извършено чрез бездействие. В НП е посочено, че на 23.03.2022г. „Държавна консолидационна компания“ ЕАД получила изпратено по електронен път искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице, като са изискани документи посочени в пет точки. Определеният от органа по приходите срокът за представяне на документи е 14-дневен и започва да тече от деня след получаване на искането, тоест от 24.03.2022г., като изтича на 06.04.2022г., следователно безспорно датата на извършване на посоченото нарушение е

07.04.2022г. В НП като дата на нарушението е посочено 09.06.2022г., т.е. по-благоприятна за нарушителя. По изложените аргументи съдът приема за неоснователни мотивите на СРС за наличие на съществено процесуално нарушение при издаването на НП поради непосочване на дата на извършване на нарушението.

По отношение на изискването за посочване на правната квалификация на нарушението в НП и АУАН, съдът не споделя извода на въззивния съд, че липсва посочване на законовите разпоредби, които са били нарушени. Безспорно правилната правна квалификация на административното нарушение в случая е нарушение по чл.13, ал.1 от ДОПК във вр. с чл.37, ал.2 ДОПК. Въпреки, че в НП не е уточнено коя алинея на чл.13 намира приложение за санкционираното нарушение, ал.1 на тази разпоредба е възпроизведена текстуално и в цялост на л. 2 абзац последен от НП. Ето защо съдът приема, че правната квалификация на нарушението е определена правилно от АНО и не е налице съществено процесуално нарушение, което да пречат за правото на защита на наказаното лице.

Относно размера на административното наказание, както правилно е установено от СРС, същият е над допустимия от закона – наложено е наказание имуществена санкция в размер 1500 лв. при максимално предвиден в чл. 273 ДОПК - 1000 лв. Цитираната разпоредба допуска налагане на наказание до 2000 лв. в хипотезата на повторност, но в случая не само липсва позоваване на това основание, но и изрично е посочено, че нарушението се извършва за първи път. Поради това и с оглед факта, че исканите документи са представени впоследствие, съдът намира, че санкцията следва да бъде намалена до предвидения в закона минимум от 500лв.

С оглед горното решението на СРС следва да бъде отменено, като вместо него се постанови друго, с което се измени НП в частта за размера на наложената санкция.

При този изход на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение за всяка инстанция пропорционално на уважената част от жалбата. Ответникът не е претендирал разноски, поради което не се присъждат.

Воден от горното, на основание чл. 221, ал.1, пр.1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, Х. к.с.

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 09.01.2023 г. НАХД №10781/2022г.на Софийски районен съд, НО, 13 с-в, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 650773-F662746/28.07.2022 г., издадено от заместник директора на ТД на НАП С., за нарушение на чл.13 ДОПК, във връзка с чл. 37, ал.2 ДОПК, като НАМАЛЯВА размера на наложеното административно наказание „имуществена санкция“ в размер от 1 500 /хиляда и петстотин/ лева на 500 /петстотин/ лева.

ОСЪЖДА „Държавна консолидационна компания“ ЕАД да заплати на ТД на НАП С. сумата от 60лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: