

РЕШЕНИЕ

№ 5823

гр. София, 01.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **479** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. с ЗКИР.

Образувано е по жалба на А. И. В. от [населено място] СРЕЩУ ЗАПОВЕД №РД-18-48 от 12.10.2011г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, в частта ѝ, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри на р-н „Н.” за имот №68134.1382.618 и границата му с имоти №68134.1382.617 и №68134.1382.619.

По изложените в жалбата съображения, поддържани от адв.К.- се моли да се отмени заповедта и преписката да се върне на ответника да се отрази имота в КК и КР, съобразно документите за собственост.

Ответникът, чрез адв.М., оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Заинтересованите страни / собственици на №68134.1382.619-л.52/ –К. М. К., Д. Г. К., Л. Г. К. и Е. Б. Б. –Ч. /собственик на №68134.1382.617-л.50/ -не са изразили становище.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Със заповед №РД-16-36 от 05.09.2008г. е открито производството по създаване на кадастрална карта и регистри за територията р-н „Н.”, която заповед /л.27/ е обнародвана в ДВ бр.83 от 23.09.2008г. /л.29/.

Видно от чл.49 ЗКИР заповедта за одобряване също трябва да се съобщи на заинтересованите лица по реда на чл.35, ал.3 ЗКИР т.е. отново чрез обявление в ДВ,

което е извършено в ДВ бр.89 от 11.11.2011г./л.47/. Заповедта подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването ѝ т.е. до 11.12.2011г. включително като жалбата е депозирана на 17.11.2011г., поради което се прави извода, че е в срок.

В тази връзка следва да се съобрази, че основните доводи на жалбоподателя са, че същият е единствен собственик на имота, а не както е отразено в КР, че собственици са Ц. А., Е. С. и А. А., които са наследодатели на А. В.. Относно КК се визира, че имотът е с площ от 308,86кв.м. по КК, докато действителната площ е 312кв.м..Твърди се, че 3,14 кв.м. са отнети от имота към съседния №---617 и №---619.

Съдът установява следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в производство без допуснати процесуални нарушения, а по същество жалбата е частично основателна по следните съображения:

Видно от КК -Ц. А., Е. С. и А. А. са отразени като собственици въз основа на н.акт от 1937г. и заповед за отмяна на отчуждаването. Видно от удостоверения за наследници на л.13, 14 и 15- жалбоподателят е внук на А. А. и на Ц. А., както и син на Е. С. и наследник на всичките като последната е починала през 2005г..Следователно-неправилно в КР не е отразен жалбоподателят като собственик на имота по силата на посочения н.акт и възникналото наследствено правопримемство. Следва да се има предвид, че лицето е възразило с възражение от 25.10.2010г., което е било уважено частично- видно от протокол на л.24 и то именно в частта за отразеното в КР, но с указания да се отбележи направеното деактуване на имота и отмененото отчуждение. Посочено е, че не са представени документи удостоверяващи правото на собственост на наследниците на Ц. А., която е баба на жалбоподателя, въпреки, че в качеството му на правоимащ му е разгледано възражението. Следователно- след като е допуснал възражението на В., приел е депозираните от същия доказателства в качеството му на собственик на процесния имот – то е следвало да го отрази и въз основа на представените УН.

Относно възраженията за отразената площ и граница към имот №---617 и №---619- по делото са изслушани 2 вещи лица, чиито заключения съдът напълно кредитира. Видно от заключението на в.л. инж.Д. на л.105- имотът на жалбоподателя е с площ от 309,40 кв.м., като по документ за собственост е 312кв.м. и разликата от 2,60 кв.м. е в рамките на допустимата по чл.18 от Наредба №3 от 2005г.. От заключението на в.л. инж.П. /направено с геодезически уред –тотална станция/ също се установява разлика, която е в рамките на допустимата – а именно 3кв.м., като се визира, че до 7.03кв.м. ще е в рамките на допустимото отклонение. Вещото лице подчертава, че основната разлика е по границата на имота с имот №---617. Обяснява същата със съществуващата фуга между сградите от 10см., през която минава водостока, който е отразен в имот №---617. Изложеното формира разликата от 1,33кв.м., като останалите до 3кв.м. се следват от външните граници на имота- към улиците.

Следователно- правилно ответникът по представения и описан нотариален акт е отразил площта на имота. Непосочването на фугата към процесния имот – е в рамките на допустимата грешка, тъй като тя формира разлика от 1,33кв.м..С оглед изложеното жалбата в посочената ѝ част е неоснователна и следва да се отхвърли. В останалата ѝ част- неправилно не е отразен жалбоподателят, който е взел участие в производството пред ответника и съответно е възразил в качеството си на собственик на имота и наследник вкл.на Ц. А., поради което жалбата следва да се уважи.

Изложените съображения в писмената защита на жалбоподателя- с колко е увеличен имот №---619 –с над 17кв.м. не следва да се обсъждат, доколкото и според жалбоподателя и съгласно СТЕ –от процесния имот неправилно са отразен от 3 кв.м. /по твърдения в жалбата/ до 1,33 кв.м./в.л.П./, представляващи въпросната фуга.

По разноските: жалбоподателят е направил разноси в размер 350лв. за вещите лица, 10лв.д.т. и 450лв за адвокатско възнаграждение или общо 810лв., поради което за половината следва да се осъди ответника.

Водим съдът,

РЕШИ:

По жалба на А. И. В. от [населено място]

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №РД-18-48 от 12.10.2011г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, в частта ѝ, с която е одобрен кадастралната регистър на р-н „Н.” за имот №68134.1382.618

ВРЪЩА преписката на ответника за съобразяване на мотивите.

В останалата част на заповедта за одобряване на кадастралната карта за имота и границата му с №68134.1382.617 и имот № 68134.1382.619

ОТХВЪРЛЯ жалбата като неоснователна.

ОСЪЖДА ответника да заплати на жалбоподателя 405лв.разноси за уважената част на жалбата.

Решението е постановено при заинтересовани страни К. М. К., Д. Г. К., Л. Г. К. и Е. Б. Б. –Ч..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му с касационна жалба чрез АССГ пред ВАС. Преписи.

Съдия: