

# РЕШЕНИЕ

№ 2192

гр. София, 02.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **14029** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК] срещу решение № РЗМ-5800-1318/32-339731 от 26.11.2019 г. Директора на Териториална дирекция Югозапад към Агенция „Митници”, с което е отказано възстановяване на сумата от 11 761.89лв., представляваща лихва върху неправомерно начислена сума за антидъмпингово мито и ДДС върху главницата от 37 107.29лв., за периода от 16.08.2016г. До окончателното изплащане на сумата; сума в размер на 378.51 лв., представляваща недължимо платена лихва, върху погрешно изчислен размер на главница на задължение; сума в размер на 62.25лв., представляваща лихва върху неправомерно начислена лихва в размер на 378.51 лв. по подадените пред него молба вх.№32-285778 от 04.10.2019 г.; искане вх.№32-285775 от 04.10.2019 г. и молба вх.№32-285773/04.10.2019 г. от [фирма]. Твърди се незаконосъобразност на отказа, поради което се иска отмяната на оспореното решение.

В с.з. Жалбоподателя се представлява от адв. К., която поддържа жалбата на наведените в нея основания и в уточнителната молба от 01.07.2020г.

Ответникът, чрез юриск. О. оспорва жалбата и отправя искане към съда за отхвърлянето ѝ.

По фактите.

Между страните не е спорно, че Началникът на Митница Столична е издал Решение No PЗМ – 5800 - 464/32 - 191593 от 24.09.2015 г. , което е било предмет на разглеждане в производството по адм.д. №930/2018г. По описа на АССГ. В частта относно т. II от мотивите, респ. т. 5 – 9 от диспозитива на посоченото решение Видно от същото са приети констатациите на проверяващия екип относно неспазване изискванията на чл. 1, параграф 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) No 412/2013 на Съвета от страна на жалбоподателя за стоки от определени митнически декларации, изброени на стр. 3 от Решението. „Д. ленд” О. е декларирало допълнителен код по Т. В759, съответстващ на дружество Z. F. P. Co L., за което се прилага преференциална ставка на антидъмпинговото мито в размер на 17.9 %. При митническото оформяне на стоките са представени фактури, издадени от В. Т. С., съдържащи декларация във връзка с Приложение II към чл. 1, параграф 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) No412/2013 на Съвета. В декларацията са открити несъответствия с изискванията на Регламент за изпълнение (ЕС) No 412/2013 на Съвета, а именно че същата не съдържа всички задължителни реквизити. С оглед на това началникът на Митница Столична е приел, че декларираният от страна на оспорващото дружество допълнителния код по Т. В759 следва да се замени с код В999 и да бъде приложена ставка на митото предвидена за всички дружества в размер на 36,1 %.

Предвид гореизложеното на основание чл. 201, параграф 1, буква „а” от Регламент (Е.) No 2913/92 на Съвета, началникът на Митница Столична е определил за доплащане от страна [фирма] публични държавни вземания по т. 5 - 9 - мито (в това число антидъмпингово и адвалорно) – 30 922,78 лева и ДДС в размер на 6 184,54 лв., ведно с дължимата законна лихва.

От страна на [фирма] срещу така постановеното Решение на началникът на Митница Столична е подадена жалба на 22.10.2015 г. Същата е получена в е получена в Централно митническо управление на Агенция „Митници” на 06.11.2015 г. В 14-дневния срок по чл. 97, ал. 1 АПК директорът на АМ се е произнесъл с Решение No P - 542/32 - 244152 от 20.11.2015 г., с което оспореното Решение е отменено в частта, в която по ЕАД с MRN 12BG005807H0057272/05.06.2012 са определени нови данни в клетка 33 „Тарифен код” и в клетка 47 „Изчисляване на вземанията” и са определени за доплащане публични държавни вземания. В останалата част жалбата е отхвърлена. Решението е връчено на жалбоподателя на 08.12.2015 г.

По делото като доказателства са приети, представените с жалбата и административната преписка, както и допълнително представените от страните в хода на първото разглеждане на спора пред АССГ и при касационното оспорване на постановеното по адм. дело No 223/16 на АССГ, решение No 79 от 06.01.2017 г.

С решение по адм.д. № 930/18г. По описа на АССГ ОТМЕНЯ т.т. 5, 6, 7, 8, 9 и 9 от Решение No PЗМ – 5800 – 464/32 – 191593 от 24.09.2015 г. по 6 бр. ЕАД, издадено от началника на Митница Столична, потвърдено с решение No P – 542/32 – 244152 от 20.11.2015г. г. на директора на Агенция „Митници” .

Във връзка с така постановеното съдебно решение Директора на ТД Югозападна при Агенция Митници, по подадените пред него молба вх.№32-285778 от 04.10.2019 г.; искане вх.№32-285775 от 04.10.2019 г. и молба вх.№32-285773/04.10.2019 г. от [фирма]. По така подадените молби и до 20.11.2019 г. не е налице произнасяне на Директора на ТД Югозападна при Агенция Митници. Подадена е жалба срещу мълчалив отказ и е образувано адм.д.№14029 по описа на АССГ за 2019 г. След образуване на делото, административният орган се е произнесъл с решение №

РЗМ-5800-1318/32-339731 от 26.11.2019 г., като е уважил част от исканията по подадените молби, а по отношение на друга част е постановил изричен отказ да възстанови претендираните суми.

С уточнителна молба от 01.07.20г. Жалбоподателя прави искане за присъждане на сумата от 11 761.89лв., представляваща лихва върху неправомерно начислена сума за антидъмпингово мито и ДДС върху главницата от 37 107.29лв., за периода от 16.08.2016г. До окончателното изплащане на сумата; сума в размер на 378.51 лв., представляваща недължимо платена лихва, върху погрешно изчислен размер на главница на задължение; сума в размер на 62.25лв., представляваща лихва върху неправомерно начислена лихва в размер на 378.51 лв. по подадените пред него молба вх.№32-285778 от 04.10.2019 г.; искане вх.№32-285775 от 04.10.2019 г. и молба вх.№32-285773/04.10.2019 г. от [фирма].

По делото е изслушана и приета съдебно-счетоводна експертиза от заключението по която се установява, че размерът на лихвата върху главницата в размер на 63 744.97лв. За периода 20.10.2015г. - 15.08.2016г. Не възлиза на посочената сума от 5714.53лв., поради което в.л. Е дало заключение че същия не е изчислен правилно. Като правилен следва да се вземе предвид размер от 5336.02лв.

По приложимото право.

Жалбата е допустима, като подадена в законовия срок, срещу акт подлежащ на съдебен кантол, а разгледано по същество е и основателна.

Съдът намира, че към датата на посатновяване на процесното решение, митническият орган е допуснал съществени процесуални нарушения, които са довели от една страна до ограничаване правото на защита на жалбоподателя, а от друга до постановяване на един незаконосъобразен акт в обжалваната част.

Видно от мотивите на съдебното решение, отказа да уважи исканията касаещи сумата от 11 761.89лв., представляваща лихва върху неправомерно начислена сума за антидъмпингово мито и ДДС върху главницата от 37 107.29лв., за периода от 16.08.2016г. До окончателното изплащане на сумата; сума в размер на 378.51 лв., представляваща недължимо платена лихва, върху погрешно изчислен размер на главница на задължение; сума в размер на 62.25лв., представляваща лихва върху неправомерно начислена лихва в размер на 378.51 лв. по подадените пред него молба вх.№32-285778 от 04.10.2019 г.; искане вх.№32-285775 от 04.10.2019 г. и молба вх.№32-285773/04.10.2019 г. от [фирма]., митническият орган е обосновал с приложението на чл.116, пар.6 от Регламент ЕС№952/2013г. На ЕП. Така изложени, на практика липсват мотиви от страна на органа.

За да бъде един административен акт законосъобразен, следва да е мотивиран, да съдържа фактически и правни основания за издаването му. Изискването за мотивиране на акта означава той да съдържа конкретни съображения за неговото издаване – както фактически, така и правни. Освен конкретни, тези съображения трябва да бъдат и напълно относими към материалното право. Мотивите са задължителен реквизит на административния акт и съставляват изложение на направените от административния орган разсъждения по фактите и обстоятелствата от значение за случая – [чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК](#). Неизпълнението на изискванията, очертаващи законовият статут на административния акт, регламентирани в разпоредбата на [чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК](#), съставлява основание за отмяна по аргумент

на [чл. 146 от АПК](#). По същността си мотивите представляват фактическите и правни основания за издаването на акта, а липсата им опорочава административния акт, доколкото без наличието им не е възможна проверка за съществуването на фактите, послужили като основание за издаване на акта, а отгук и на законосъобразността му. Действително според ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи. За да е спазено това изискване, тези документи и установените правнорелевантни обстоятелства следва да са приобщени към акта с цитирането им, с което би бил спазен принципа за самостоятелност, респ. непосредственост при осъществяване на административното производство от административния орган, поради което не е необходимо тези факти да се приповтарят и като мотиви на издадения акт. Константна е практиката на административните съдилища и Върховният административен съд, че неизлагането на конкретни мотиви е нарушение на законното изискване за форма на административния акт, което лишава жалбоподателя от възможността за организиране на адекватна правна защита, пречатства осъществяването на контрол за законосъобразност на акта от страна на съда и е самостоятелно основание за неговата отмяна.

Правнорелевантните факти при проверка законосъобразността на административния акт са тези, посочени от органа като основание за издаването му. Съдебната инстанция по същество преценява материалната законосъобразност на акта на база посочените в него фактически основания за издаването му, като проверява дали те действително са съществували и ако отговорът на този въпрос е положителен – следват ли от тях по силата на правната норма разпоредените от административния орган правни последици, т. е. законосъобразността на административния акт се преценява въз основа на фактите, посочени в него, които съдът не може да допълва или изменя. В случая мотиви липсват, което прави невъзможна преценката на съда за наличието или липсата на конкретни факти и обстоятелства, които обосновават разпореденото от административния орган, съответно настоящият съдебен състав е поставен в невъзможност да извърши проверка за материалната законосъобразност на заповедта.

По изложените съображения настоящият състав намира, че жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, а оспореният административен акт е незаконнообразен, поради което същият следва да бъде отменен.

С оглед последните изменения на чл.168, ал.4 и 5 АПК във връзка с ал.1, съдът следва да разгледа спора на всички основания по чл.146 АПК, независимо от констатираните процесуални нарушения, които са самостоятелни такива за отмяна на акта.

При проверката за съответствие с материалния закон, съдът констатира, че акта не покрива изискванията за материална законосъобразност, поради което и следва да бъде отменен по следните мотиви.

По отношение на пръвата от претендираните суми, представляваща законна лихва върху сбора от сумите за мито в размер на 30 922, 75 лв. и ДДС в размер на 6184, 54 лв., считано от 16.08.2016г. до окончателното изплащане на задължението, съдът намира следното.

С Решение № РЗМ - 5800 - 1318/32-339731/26.11.2019 г. на директора на ТД

Югозападна към Агенция „Митници“ е разпоредено да бъде възстановена на жалбоподателя сума в размер на 37 107, 29 лева /мито в размер на 30 922, 75 лв. и ДДС в размер на 6184, 54 лв./, представляваща неправомерно начислената и платена на ответника сума за антидъмпингово мито и ДДС. Тази сума НЕ е предмет на настоящото производство и Решението не е обжалвано в тази му част. Доколкото обаче същата не е била възстановена, то върху нея се дължи лихва за забава, считано от 16.08.2016 г. Видно от административната преписка, сумата е постъпила по сметка на ответника на 15.08.2016 год. От приетото като доказателство писмо, издадено от ответника на 21.10.2016 г. е видно, че внесената от Д. Л. О. сума е трансформиран депозит в реално плащане, като сумите са постъпили по сметка на ответника на 15.08.2016 г. Според задължителното тълкуване, дадено в Решение на СЕС от 18.01.2017 г. по дело С-365/15: Когато вносни сборове, в това число антидъмпингови мита /каквото е настоящия случай/, се възстановяват, тъй като са били събрани в нарушение на правото на Съюза - за държавите членки е налице задължение, произтичащо от правото на Съюза, да заплатят на правните субекти, които имат право на възстановяване, съответните лихви, считано от момента, в който възстановените мита са платени от тези правни субекти.

Ето защо размерът на лихвата за забава върху неправомерно начислената и внесена в полза на ответника сума за антидъмпингово мито и ДДС се дължи от датата на постъпване на сумата по сметка на ответника / 16.08.2016 г./ до датата на възстановяването на сумата.

След влизане в сила на съдебния акт / влязло в сила Решение № 5272/16.08.2018 г. на АС - София град по адм. дело № 930/2018 г. по описа на АС - София град -приложено по делото/, с който е обявена незаконосъобразност на Решение № РЗМ 5800 - 464/32-191593/24.09.2015 г. на началника на Митница Столична /, с което решение неправомерно са начислени допълнително антидъмпингово мито и ДДС в общ размер на 37 107, 29 лева/, ответникът дължи пълно репарирание на понесените от жалбоподателя вреди, с оглед спазване на принципите на равностойност, ефективност, пропорционалност, както и на правото на собственост, прогласено от чл. 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз - ако някой бъде лишен от своята собственост в защита на обществения интерес, дължи му се справедливо и своевременно обезщетение за понесената загуба (цитираното решение № 1182 от 24.01.2020 г. по адм.д.№ 2928/2018 г. на ВАС).

По отношение на втората от претендираните суми, чието връщане на Д. Л. О., е отказано с е Решение на РЗМ -5800-1318/32-33971/26.11.2019 г. на директора на ТД Югозапад към Агенция Митници в размер на 378.51 лева.

Видно от Писмо от митница Югозапад от 21.12.2016 г. и писмо с рег. №32-252965/30.08.2019 г., Д. Л. О. е бил задължен и е внесъл по сметка на ответника и лихва за забава върху неправомерно начислените митнически сборове. Въпросната лихва за забава е изчислена от ответника върху главница в размер на 63 744, 97 лева за периода, считано от 20.10.2015 г. до 15.08.2016 г. По сметки на ответника тези лихва за забава е в размер на 5 714,53 лева, но както се доказва и от приетата по делото ССЕ въпросната лихва е погрешно изчислена. Така видно от приетата по делото ССЧЕ, лихвата за забава върху сумата от 63 744, 97 лева за посочения период НЕ е 5 714, 53 лева, каквото размер е определил митническият орган а сумата от 5 336, 02 лева. Така лихвата за забава в размер на 5 714, 53 лева за периода 20.10.2015 г. до 15.08.2016 г.

НЕ е изчислена на дължимата главница от 63 744, 97 лева, а на друга главница в размер на 68 272, 04 лева. Поради това и за разликата между сумата 5 714, 53 лева - до 5 336, 02 лева, представляваща сума в размер на 378, 51 лева, оспорващия има право на възстановяване от ответника, като недължимо платена.

По отношение на третата сума, чието връщане на Д. Л. О., е отказано с Решение на РЗМ -5800-1318/32-33971/26.11.2019 г. на директора на ТД Югозапад към Агенция Митници, представляваща законната лихва върху неправомерно начислената и платена към ответника лихва в размер на 3 106, 21 лева за антидъмпингово мито и ДДС, считано от 16.02.2018 г. /сумата е постъпила по сметка на ответника на 16.02.2018 г./ до окончателното плащане на сумата.

С Решение № РЗМ 5800 1318/32-339731/26.11.2019 г. на директора на ТД Югозападна към Агенция „Митници“ е распоредено да бъде възстановена на жалбоподателя недължимо платената лихва, изчислена и внесена на 16.02.2018 г. върху недължимо платено антидъмпингово мито и ддс, същата и до настоящия момент не е възстановена на жалбоподателя, факт за който страните не спорят, ао и се установява от приетите по делото доказателства, част от административната преписка. Поради това и предвид факта, че не е налице плащане на посочените суми, то основателна се явява претенцията на оспорващия и по отношение на тези суми. Отказа на административния орган в тази част е немотивиран и пречатства възможността на съда да осъществи надлежен контрол върху акта в тази част.

Изложеното е основание съдът да отмени оспореното в това производство и да върне преписката на административния орган за произнасяне с решение съобразно мотивите на настоящия съдебен акт.

Относно разноските.

При този изход, на жалбоподателя се дължат разноски в доказани размер от 2230лв. Направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение претендирано в размер на 1730 лв. Е неоснователно. Същото е съобразено с минималния размер, при три иска, съгласно чл. 2, ал. 5 и чл. 8, ал.1, т.1 и т. 2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

**С тези мотиви, съдът**

## **РЕШИ**

**ОТМЕНЯ** по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК] - Решение № РЗМ-5800-1318/32-339731 от 26.11.2019 г. Директора на Териториална дирекция Югозапад към Агенция „Митници“, с което е отказано възстановяване на сумата от 11 761.89лв., представляваща лихва върху неправомерно начислена сума за антидъмпингово мито и ДДС върху главницата от 37 107.29лв., за периода от 16.08.2016г. До окончателното изплащане на сумата; сума в размер на 378.51 лв., представляваща недължимо платена лихва, върху погрешно изчислен размер на главница на задължение; сума в размер на 62.25лв., представляваща лихва върху

неправомерно начислена лихва в размер на 378.51 лв. по подадените пред него молба вх.№32-285778 от 04.10.2019 г.; искане вх.№32-285775 от 04.10.2019 г. и молба вх.№32-285773/04.10.2019 г. от [фирма].

**ВРЪЩА** преписката на административния орган за ново произнасяне.

**ОСЪЖДА** Агенция „Митници” да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК] сумата от 1730 лв. разноски по делото.

**Решението подлежи на обжалване пред ВАС в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.**

**СЪДИЯ:**