

РЕШЕНИЕ

№ 6378

гр. София, 01.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6362** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "б" във вр. с ал. 4 от ЗДДС.

Производството е образувано по жалба на "ЕЛПИДА-ГИ" ЕООД с[ЕИК], чрез адв.Х. К. срещу Заповед № 11230/02.06.2022г. на началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“-В. Т. при ЦУ на НАП принудителна административна мярка /ПАМ/-запечатване на търговски обект – ресторант находящ се [населено място]. [улица] и забрана достъпа до него за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал.1, т. 1, б. „б“ и чл. 187, ал.1 от ЗДДС.В жалбата се релевират доводи за отмяна на обжалваната заповед за налагане на ПАМ,като неправилна,незаконосъобразна,немотивирана и издадена в нарушение целта на закона.В о.с.з. пълномощникът на жалбоподателя адв.Х. К. поддържа жалбата.Депозира списък с разноски по реда на чл.80 от ГПК.

Ответник-Началник отдел"Оперативни дейности"-В. Т. в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП,чрез своя процесуален представител главен юрисконсулт М. оспорва жалбата.Моли, да се потвърди заповедта и да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - [населено място]-град,след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 28.05.2022г. в 12:30 е извършена проверка на търговски обект по смисъла на §1, т. 41 от ДР на ЗДДС - ресторант,находящ се в [населено място]. [улица], стопанисван

от „ Е. - ГИ “ ЕООД с ЕИК[ЕИК].Извършена е била контролна покупка от И. Т. Т. - инспектор по приходите на покупка на храна и напитки на обща стойност 44.30 лв.,за която не е издаден фискален бон.Плащането е прието от В. П. Й.–сервитьор в търговският обект.За покупката не е издаден фискален бон или друг документ, отговарящ на изискванията на Наредба №Н-18/2006г. на МФ. Съставен е протокол за извършена проверка АА №0103676/28.05.2022г.

Издадена е оспорената в настоящото производство заповед за налагане на ПАМ 11230/02.06.2022 г. от В. И.,като началник отдел "Оперативни дейности" В.Т. в ГД"Фискален контрол" при ЦУ на НАП.С оспорената заповед на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "б" от ЗДДС на "ЕЛПИДА-ГИ" ЕООД е наложена ПАМ "запечатване на търговски обект"- ресторант,находящ се в [населено място]. [улица], стопанисван от „ Е. - ГИ “ ЕООД с ЕИК[ЕИК], като е забранен достъпа до обекта за срок от 14 дни. В заповедта е прието, че търговецът, е извършил нарушение на чл.7. ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, във връзка с чл.118. ал.4, т.1 и т.3 от Закона за данък върху добавената стойност. Мотивите на органа относно продължителността на срока за запечатване са свързани с „да се предотврати и преустанови извършването на административни нарушения и вредните последици от тях“, както и „целта е промяна в начина на осъществяване на дейността, като прекият резултат е законосъобразно отразяване на извършените продажби и недопускане на вреда за фиска“.

В съдебно заседание,проведено на 11.10.2022г.,процесуалният представител на оспорващият е оспорил верността на съдържанието,на протокол за извършена проверка сер.№АА0103676/28.05.2022г. на основание чл. 193 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.В хода на административното производство същият е бил съставен на основание чл. 110. ал. 4, вр. чл. 50, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс от И. Т. Т. - инспектор по приходите при ЦУ на НАП ГД „Фискален контрол“, отдел „Оперативни дейности“-В. Т. и С. Ю. К. - инспектор по приходите при ЦУ на НАП, ГД „Фискален контрол“, отдел „Оперативни дейности“ - В. Т..Съгласно чл. 154, ал. 3 от ГПК, субсидиарно приложим в настоящият процес съгласно разпоредбата на чл.144 АПК,тежестта на доказване на оспорената част на документа пада върху страната, която го оспорва.По отношение оспореният протокол сер №АА0103676/28.05.2022г., жалбоподателят не е посочил доказателства за установяване на твърденията си,съдът съобразява факта, че същият е подписан по надлежният ред от длъжностните лица които са го съставили и от лицата присъствали по време на проверката в проверяваният търговски обект.Същият е подписан без възражения.Не се представиха доказателства от оспорващия,че удостовереното в него е невярно. Предвид изложеното така заявеното от процесуалният представител на жалбоподателят оспорване на горепосоченият документ съдът признава за недоказано, на основание чл. 194, ал. 2, предложение първо, във връзка с чл. 193 от ГПК.

С оглед установената фактическа обстановка по делото, съдът намира жалбата за допустима. Подадена е от представител на надлежен правен субект по см. на чл. 147, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 186, ал. 4 от ЗДДС. Адресат на оспорената заповед е

дружеството - жалбоподател, което обстоятелство го определя като легитимирано лице за нейното оспорване. Заповедта е връчена на законния представител на адресата на 17.06.2022 г., а жалбата е подадена на 28.06.2022г.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Съображенията за това са следните: Заповедта е издадена от компетентен орган. Нормата на чл. 186, ал. 3 от ЗДДС възлага компетентността на орган по приходите или на оправомощено от него длъжностно лице. Правилото на чл. 7, ал. 1 от ЗНАП дава легална дефиниция на понятието "органи по приходите", като в т. 1 от същото се включва изпълнителният директор на НАП. По силата на заповед №ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. този орган е осъществил делегацията по чл. 186, ал. 3 от ЗДДС, определяйки началниците на отдели "Оперативни дейности" в дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" в ЦУ на НАП като органи по издаване на заповеди за налагане на ПАМ от вида на процесната. Заповедта съответства на предвидената за нея мотивирана писмена форма по чл. 186, ал. 3 от ЗДДС. Актът съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 от АПК относно наименованието на органа – издател, неговият адресат, фактически и правни основания, ясна разпоредителна част, дата на издаване и подпис на лицето с означена длъжност.

С изготвяне на протокол за извършена проверка серия № АА №0103676/28.05.2022г. е започнало административното производство по издаване на заповедта. П. е връчен на законния представител на търговеца и е подписан без възражения.

Заповедта е издадена в нарушение на материалния закон.

Безспорно е установено че обектът е с характеристиките на търговски по дефиницията на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС. В деня и часа на проверката дружеството е нарушило задължението по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС да регистрира и отчете извършената контролна покупка в обекта чрез издаване на фискален бон от въведено в експлоатация ФУ. Продажбата е обективирана в извършено от контролния орган плащане на цената на стоката/ храна/ на стойност 44,20лв., което плащане е прието от служителя в обекта. Протокола за извършена проверка, обективиращ нарушеното правило за поведение, по см. на чл. 50, ал. 1 от ДОПК е официален писмен документ с необорена в рамките на съдебното производство материална доказателствена сила. Не са направени възражения от лицето приело плащането на стоката от името на дружеството. Плащането задължава търговеца като лице по чл. 3, ал. 1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. да издаде фискална касова бележка от ФУ по реда на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредбата. Моментът на издаване на бележката съвпада с извършване на плащането, съгласно правилото на чл. 25, ал. 6 от Наредбата. Това означава, че след като плащането е прието от продавача В. Й., последната е била длъжна да издаде касовата бележка. Извършената продажба без издаден документ по реда на ЗДДС което настоящият състав прием за безспорно установено.

В обжалваната заповед всички тези обстоятелства подробно са коментирани от издателят на заповедта, като е посочено, че дружеството в качеството си на задължено лице по чл. 3 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. на МФ, не е монтирало и въвело в експлоатация фискално устройство, чрез което да регистрира и отчита извършените продажби, съгласно изискванията на чл. 7, ал. 1, от Наредба №Н-18 от 13.12.2006г. на МФ, във връзка с чл. 118, ал. 4, т. 1 от ЗДДС, което е и причината за налагане на

ПАМ.Видно от представени писмени доказателства по делото дружеството-жалбоподател е представило свидетелства за регистрация на фискално устройство от 11.07.2017г. и от 15.12.2021г. ЕКАПФ от 15.12.2021г. е регистрирано от приходната администрация с потвърждение №4300598 от 05.07.2019г./л.6/Документите не са оспорени от ответната страна,включително процесуалният представител на НАП е представил справка за регистрираните от жалбоподателят ЕКАПФ, за търговският обект за които е издадена обжалваната ПАМ.Наложената ПАМ е на основание чл.186 ал.1 т.1 б.“б“,които текст гласи че:„принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което:1. (изм. - ДВ, бр. 104 от 2020 г., в сила от 12.12.2020 г.) не: б) (изм. - ДВ, бр. 104 от 2020 г., в сила от 12.12.2020г.)въведе в експлоатация или не регистрира в Националната агенция за приходите фискално устройство или интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност.От представено доказателства безспорно се установява,че към датата на издаване на заповедта 02.06.2022г. за търговски обект по смисъла на §1, т. 41 от ДР на ЗДДС - ресторант,находящ се в [населено място]. [улица], стопанисван от „ Е. - ГИ “ ЕООД с ЕИК[ЕИК],дружеството е имал ЕКАПФ регистрирано от приходната администрация с потвърждение №4300598 от 05.07.2019г. и въведено в експлоатация на 11.07.2017г. и регистрирано на сървъра на НАП на 04.07.2019г.

В обжалваната заповед е посочено,че „прилагането на ПАМ е необходимо, тъй като установеното нарушение - извършване на търговска дейност без да е въведено в експлоатация и използване регистрирано в НАП ФУ от датата на започване на дейността на обекта накърнява съществено държавния интерес и фискалната политика на държавата и причинява значителни и трудно поправими вреди, тъй като не позволява да бъдат проверени извършените в обекта продажби и като последица се явява неправилното определяне на реализираните доходи на стопанисващия го търговец.“Към момента на издаване на заповедта и към момента на образуваното административно производство започнало с протокол №0103676/28.05.2022г. жалбоподателят е имал въведен в експлоатация и регистриран ЕКАПФ в НАП.Предвид гореизложеното, съдът счита, че така наложената принудителна административна мярка по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "б" от ЗДДС за нарушение на чл.7, ал.1, от Наредба № Н-18/13.12.2006 година на Министъра на финансите се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Съгласно чл.8,ал.3 от Наредбата за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 500 лева.В настоящия случай размерът на претендираното адвокатско възнаграждение е 300,00 лв.Поради което ответникът следва да заплати на жалбоподателя съдебно- деловодни разноски в размер на 350 лв., от които 50лева – държавна такса и 300 лева договорено и изплатено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от горното, съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на “ЕЛПИДА-ГИ“ЕООД, Заповед №11230/02.06.2022г. на

началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“- В. Т. при ЦУ на НАП, принудителна административна мярка /ПAM/ - запечатване на търговски обект – ресторант находящ се [населено място] [улица] и забрана достъпа до него за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал.1, т. 1, б. „б“ и чл. 187, ал.1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите с адрес [населено място] [улица] да заплати “ЕЛПИДА-ГИ“ ЕООД с[ЕИК] с адрес:гр.С.,р-н,,П.“,ж.к.“Л. Г“, [улица] вх.464, ап.2.,чрез управителят М. З. Т., направените по делото разноски в размер на 350 /триста и петдесет/лева.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред ВАС в 14-дневен срок получаване на съобщенията за изготвянето му.

Препис от настоящото, решение да се изпрати на страните по реда на чл.137 от АПК.

съдия: