

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 21.01.2014 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2750** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. П. З., редовно призована, явява се лично и с адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. З. З., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Началник служба по геодезия, картография и кадастър, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Е. И., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Л. М., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. С. Н., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. С. Н., редовно призован при условията на чл. 47 ГПК, не се явява и не се представлява.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 30.04.13г. и доказателства към него.

ДОКЛАДВА молба от адв. П. от 04.10.13г. и доказателства.

ДОКЛАДВА становище от Д. И. от 18.11.13г. и доказателства към него.

ДОКЛАДВА молба от Р. М. от 27.12.13г.

ДОКЛАДВА становище от Д. И. от 20.01.14г. , препис, от което съдът връчи на страните.

АДВ. П.: Поддържам жалбата и доказателствените искания. Моля да приемете доказателствата към нея. Поддържам искането за СТЕ. С оглед становището на Д. И. моля да допуснете и допълнителна задача към вещото лице, което да установи: кой имот с какви граници от действащия кадастрален план е възпроизведен в действащата кадастрална карта и кадастралния регистър под номер 68134.1896. 498, както и установи приложена ли е регулацията, дали част от имота представлява собственост на СО и къде е местонахождението на тази част, ако същата представлява частна общинска собственост. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение по силата на което да се снабдя с друго такова от частен съдебен изпълнител И. Ч. по приложени по изпълнително дело №20097830400113 доказателства, касаещи правото на собственост, съответно скицата на имота, по което е станало възлагане на недвижим имот, тъй като възлагането е станало след влизане в сила на заповед за одобрение на кадастралната карта и кадастралния регистър за процесния имот.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат писмените доказателства, включително и административната преписка. По доказателствените искания не се противопоставям, но считам същите за неотносими, тъй като се обжалва отказ за изменение на кадастрална карта, поради несъгласие на вписан в кадастралния регистър собственик. Не възразявам да се допуснат, но ги считам за неотносими, както допускане на съдебно техническата експертиза, така и издаване на СУ.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата към писмото от ответника от 30.04.13г.

ПРИЕМА доказателствата към молбата от 04.10.13г.

ПРИЕМА доказателствата към становището от 18.11.13г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна И. за представяне на актуална скица от кадастралната карта, тъй като такава се съдържа по делото на лист №54.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените от жалбоподателя доказателствени искания за назначаване на СТЕ и издаване на съдебно удостоверение, тъй като счита, че същите са неотносими към спора. Изясняването на обстоятелства, свързани с уреждането сметките по регулация, с границите на имота и всички останали обстоятелства, които се иска да бъдат установени със СТЕ са свързани с наличието на гражданско правен спор за собственост, който не може да бъде разрешен в настоящето производство в което се проверява административен акт, издаден на основание чл. 53, ал. 2 и ал. 3 ЗКИР.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: С оглед събраните доказателства моля, да уважите жалбата на следните основания в нея. Не е изпълнена процедурата по отстраняване на пълноти и грешки в приетата карта и образувания имот, в който единствено се сочи като собственик придобилия идеална част в резултат на възлагане от публична продажба. Не е установено на място дали са налице материализирани граници, не е връчен този акт на всички заинтересовани лица. Твърдя, че между тях е и СО, тъй като съществуват данни, че в този имот има и общински имот, което е било и повод при изготвяне на проекта за изменение, да бъде оставена тази част от имота, която принадлежи на СО.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила обжалвания административен акт. Така издадения отказ е правилен и законосъобразен. Съставен е акт за непълноти и грешки и е неразделна част от скицата – проект. На основание чл. 26 АПК са уведомени всички вписани в кадастралния регистър заинтересовани лица, като неподписването на акта за непълноти и грешки, /още повече има становище от Д. И. с изразено несъгласие с проекта за изменение на одобрена кадастрална карта/, което винаги е индигия за спор за материално право. Считам, че едва след разрешаване на спора за материално право, би могло да се направи изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър и тогава да се приложи чл. 67 от Наредба №3/05г. В конкретния случай безспорно се установява, че е налице съсобственост и всяко изменение на границите в съсобствен имот в одобрената кадастралната карта, следва да бъдат уведоми заинтересованите лица по смисъла на §1, т. 13 от ДР на ЗКИР и неподписването на акт за непълноти и грешки води до постановяване на един, единствен административен акт - отказ. Считам, че издадения административен акт на основание чл. 53, ал. 2 ЗКИР вр. чл. 62 от Наредба №3/05г. е правилен и законосъобразен и подробно мотивиран и моля да го оставите в сила.

АДВ. П. /реплика/: Действително това е процесуалния ред в случай, че е налице спор за материално право точните граници на определен имот, когато той е записан съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри като един, общ имот с идентификационен номер. С оглед събраните доказателства считам, че не е изпълнена процедурата и не са уведомени всички заинтересовани лица, между които и СО като носител право на собственост на общинската собственост. С цел да се изпълни една административна процедура считам, че следва при образуването на такъв имот да се използват всички налични данни по съответните планове – кадастрален и регулационен план, тъй като съществуват данни в този смисъл. В тази връзка следва да се отмени заповедта.

АДВ. М. /дуплика/: На основание чл. 26 АПК е налице задължение на административния орган да уведоми заинтересовани лица, а именно собственици и носители на вещни права, тъй като са вписани в одобрения кадастрален регистър. В конкретния случай дори СО да е собственик за административния орган не са били налице данни за собственост или съсобственост на СО, поради което не е налице задължение за уведомяване на съответната община.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20ч.

Административен съдия:

Секретар: