

РЕШЕНИЕ

№ 4284

гр. София, 30.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **1940** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 215 от Закона за устройство на територията във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалбата на Д. М. Г. против отказ изх. № РПН18-ДИ11-154/9/28.10.2019 г. на кмета на район „П.“, Столична община за издаване на заповед по чл. 16, ал. 6 от ЗУТ. Наведени са доводи за нищожност на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, алтернативно за незаконосъобразност поради нарушение на материално правните норми. Твърди се, че оспореният отказ противоречи на влезлите в сила решение № 2718/19.04.2019 г., постановено по адм. дело № 7343/2018 г. и решение № 1712/16.03.2018 г., постановено по адм. дело №12889/2017 г. по описа на Административен съд София-град. Нарушението на материалния закон се обосновава с неспазване на нормата на чл. 16, ал. 6 от ЗУТ. Излагат се и доводи за противоречие с целта на закона. Моли съда да постанови решение, с което да обяви за нищожност, респ. да отмени оспорената заповед и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне в указания от съда срок. Претендира разноски.
Ответникът-Кмета на район „П.“, Столична община изразява писмено становище за неоснователност на жалбата.
Заинтересованата страна [фирма], ЕИК[ЕИК] не изразява становище по жалбата.
Настоящият съдебен състав, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Приложеното по делото Постановление за възлагане на недвижим имот от 09.12.2014 г. на ЧСИ Н. М. легитимира оспорващия Д. М. Г. като собственик на недвижим имот с идентификатор 04234.6938.3783 с площ от 840 кв.м., съставляващ УПИ VI-2344 от кв. 5Б по плана на [населено място], Столична община.

Със заявление вх. №РПН17-ГР94-3486/4/13.09.2017 г. до Кмета на район „П.“, Столична община, Д. Г. е поискал издаването на заповед по чл. 16, ал. 6 от ЗУТ, с която поземлен имот с идентификатор 04234.6938.3784, с площ от 232 кв.м., находящ се в [населено място], район "П.", отреден за задънена улица-тупик по ПУП, одобрен със заповед №РД-09-50-723/18.06.2007 г. на Главния архитект на Столична община, да бъде определен за собственост на Столична община. Във връзка с така подаденото заявление с писмо изх. № РПН17-ГР94-3486/5/05.10.2017г. Кметът на район „П.“, Столична община, е уведомил заявителя, че не може да бъде издадена заповед с правно основание чл. 16, ал. 6 от ЗУТ, поради това, че "одобреният със Заповед №РД-09-50-723/18.06.2007 г. ПУП на кв. 5в, местност "Б." не е процедуриран по реда на чл.16 от ЗУТ".

Така постановеният отказ е оспорен от Д. Г. пред съда и с влязло в сила на 30.04.2018 г. решение № 1712/16.03.2018 г., постановено по адм. дело №12889/2017 г. по описа на Административен съд София-град, същият е отменен, като административната преписка е върната на административния орган за ново разглеждане с конкретни указания. В мотивите на съдебното решение е прието, че оспореният отказ е постановен при липса на мотиви и без административният орган да е изследвал фактическата обстановка по казуса, както и че ответникът е бил длъжен да изследва приложението на чл. 16 от ЗУТ по отношение на имот с идентификатор 04234.6938.3784 и да прецени дали са законовите основания за прехвърляне на собственост до 25 % от него в полза на Столична община.

С оглед така постановеното решение Д. Г. е депозирал ново заявление вх. № РПН18-ДИ11-154/1/11.04.2018 г., с което е поискал издаване на заповед по чл. 16, ал. 6 от ЗУТ за имот с идентификатор 04234.6938.3784.

С писмо изх. № РПН18-ДИ11-154/2/11.05.2018г. Кметът на район „П.“, Столична община е отказал издаването на заповед по чл. 16, ал. 6 от ЗУТ, като е приел, че към датата на одобряване на плана за регулация по отношение на процесния имот не е имало действаща кадастрална карта и в тази връзка условията на чл. 16, ал. 2 от ЗУТ не са налице, което обстоятелство изключва възможността плана за регулация и застрояване да е процедуриран по реда на чл. 16 от ЗУТ. В мотивите на отказа е посочено още, че УПИ VI-2344, кв. 5В, [населено място], е одобрен със заповед № РД-09-50-723/18.06.2007 г. на Главния архитект на С., с която имот № 214 от масив 15 по КВС на [населено място] е включен в границите на населеното място и от него са образувани УПИ VI-2344, УПИ VII-2344 и УПИ VIII-2344, кв. 5В и [улица].т. 274з, както и че кадастралната карта на [населено място] е одобрена със заповед №РД-18-51/03.11.2011 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Изрично е посочено, че се постановява във връзка с решение № 1712/16.03.2018 г. по адм. дело № 12889/2017 г. по описа на Административен съд София-град.

Така постановеният отказ е оспорен по съдебен ред. Образувано е адм. дело № 7343/2018 г. По делото е постановено влязло в сила решение № 2718/19.04.2019 г., с което по жалбата на Д. М. Г. е отменен отказ № РПН18-ДИ11-145/11.05.2018 г. на кмета на район „П.“, Столична община и административната преписка е върната на

кмета на район „П.“, Столична община за ново произнасяне съобразно дадените указания. Отмяната е мотивирана с допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и противоречие с влязлото в сила съдебно решение № 1712/16.03.3018 г., постановено по адм. дело № 12889/2017г. по описа на Административен съд София- град. Посочено е, че при повторното изследване на приложението на чл. 16 от ЗУТ, административният орган не е съобразил приетата по адм. дело № 1889/2017 по описа на Административен съд София-град съдебно-техническа експертиза, на която изрично се е позовал съдът в мотивите на съдебното решение.

В изпълнение на така постановеното съдебно решение и във връзка с депозираните от Д. М. Г. заявления вх. № РПН16-ГР94-3486/4/13.09.2017 г. и вх. №РПН19-ГР94-3216/19.08.2019 г., Кметът на район „П.“, Столична община е постановил оспорения в настоящото съдебно производство отказ, обективиран в писмо изх. № РПН18-ДИ11-154/9/28.10.2019 г. От фактическа страна същият е мотивиран с липсата на законово основание за прехвърляне на собственост до 25% от имот с идентификатор 04234.6938.3784 в ползва на Столична община. Посочено е, че съгласно приетата по адм. дело № 12889/2017 г. по описа на Административен съд София-град съдебно-техническа експертиза одобреното изменение на плана за регулация и за застрояване със заповед № РД-09-50-723/18.06.2007 г. на Главния архитект на Столична община по отношение на имот с пл. № 2344, от който са образувани УПИ VI-2344, VII-2344 и VIII-2344 от кв. 5В е първа регулация за него, като отреждането на улица-тупик по о.т. 274д-о.т. 274з, представляваща съобразно одобрената кадастрална карта имот с идентификатор 04234.6938.3784, също е направено по силата на този ПУП. Отбелязано е и, че към датата на одобряване на този ПУП не е била одобрена кадастрална карта. Това е станало със заповед № РД-18-51/03.11.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК.

Отказът е връчен на 08.01.2020 г. Жалбата е депозирана на 21.01.2020 г.

Въз основа на така установеното от правна страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Оспорващият е лице с правен интерес, чиято правна сфера е неблагоприятно засегната от правните последици на оспорения административен акт. Оспорва се подлежащ на оспорване административен акт по чл. 21 от АПК, с който пряко и непосредствено се засяга законен интерес на оспорващия и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност съгласно изричната разпоредба на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ. Жалбата е депозирана в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният отказ е постановен от компетентен административен орган в рамките на предоставените му правомощия.

Макар и обективиран в предписаната от закона писмена форма, същият противоречи на установените в закона изисквания за съдържание. Липсва посочване на правното основание за постановяване на отказа.

Нещо повече, оспореният в настоящото съдебно производство отказ е нищожен на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, тъй като е постановен в противоречие с мотивите на влезлите в сила решение №2718/19.04.2019 г., постановено по адм. дело № 7343/2018 г. и решение №1712/16.03.2018 г., постановено по адм. дело №12889/2017 г. по описа на Административен съд София-град. Съгласно чл. 177, ал. 2 АПК, актове и

действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни, като всеки заинтересуван може винаги да се позове на нищожността или да поиска от съда да я обяви. За да е налице тази хипотеза, следва оспорваният административен акт да съставлява издаден акт от административният орган в противоречие със влязло в сила съдебно решение, с което спора е приключил. В случая е налице административен акт, със същото съдържание като отменения с влезлите в сила решение №2718/19.04.2019 г., постановено по адм. дело № 7343/2018 г. и решение №1712/16.03.2018 г., постановено по адм. дело №12889/2017 г. по описа на Административен съд София-град, в хода на същата административна процедура между същите страни и на същите основания. Противоречието с постановените съдебни решения е особено видимо от изложеното в него фактическо основание, от което прозира пълно незачитане и negliжиране на мотивите на съда.

Силата на пресъдено нещо на решението на съда действа между страните по делото и е задължителна за съда, който го е постановил, за всички съдилища, учреждения и общини в Република България - чл. 297 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. По делото липсват каквито и да е доказателства, от които да е видно, че указанията на съда, дадени във влезлите в сила решение №2718/19.04.2019 г., постановено по адм. дело № 7343/2018 г. и решение №1712/16.03.2018 г., постановено по адм. дело №12889/2017 г. по описа на Административен съд София-град са изпълнени. Напротив, налице е повторно постановяване на решение със същото съдържание и в хода на същата процедура и при допуснати аналогични нарушения. И тук, както и в предходните два отменени отказа, административният орган единствено е посочил, че към момента на одобряване на плана за регулация по отношение на имота не е имало действаща кадастрална карта, тъй като тя е одобрена със заповед № РД-18-51/03.11.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК.

Въз основа на изложеното, настоящият състав намира оспореният отказ за нищожен на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, като издаден в противоречие с влязло в сила съдебно решение, чиято нищожност следва да се обяви. Преписката следва да бъде върната за ново разглеждане от административния орган. При новото разглеждане същият следва да съобрази безспорно установеното в хода на съдебните производства, че одобреното изменение на плана за регулация и за застрояване със заповед № РД-09-50-723/18.06.2007 г. на Главния архитект на Столична община по отношение на имот с пл. № 2344 от който са образувани УПИ VI-2344, VII-2344 и VIII-2344 от кв. 5В е първа регулация за него, като отреждането на улица-тупик по о.т. 274д-о.т. 274з, представляваща съобразно одобрената кадастрална карта имот с идентификатор 04234.6938.3784, също е направено по силата на този ПУП. Следва да се има предвид и нормата на §6, ал. 7 от ПР на ЗУТ, който изрично урежда хипотезите, в които се изработват планове за територии, за които няма изработена кадастрална карта.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН отказ изх. № РПН18-ДИ11-154/9/28.10.2019 за издаване на заповед по чл. 16, ал. 6 от ЗУТ на Кмета на район „П.“, Столична община.

ВРЪЩА делото като преписка на кмета на район „П.“, Столична община за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на съда в законоустановения

срок.

ОСЪЖДА Столична община, район „П.“ да заплати на Д. М. Г. разноси по делото в размер на 10 /десет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: