

# РЕШЕНИЕ

№ 4734

гр. София, 31.10.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова**

**ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова**

**Юлия Раева**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **3701** по описа за **2011** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на [фирма]-гр.С, обл.П., представляван от С. Х. К., срещу решение от 02.12.2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 8395/2010 г. от СРС, НК – 97-ми състав.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № 37/21.05.2010 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл.125в, т.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

Касационната жалба е бланкетна, без да са посочени конкретни нарушения и отменителни основания.

Ответникът чрез процесуален представител юрк. Г. оспорва касационната жалба като неоснователна

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност на жалбата.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение

по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

С решение от от 02.12.2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 8395/2010 г. от СРС, НК – 97-ми състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 37/21.05.2010 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на [фирма] на основание чл.126а, ал.5, т.1, във вр. чл.127, ал.2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за извършено нарушение на чл.125 в, ал.1 от ЗРТ. За да постанови решението си въззивният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Ст.Б., на свидетелите Ст.Хр.К., Г.В., заключението на графологическата експертиза, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Приетата от съда фактическа обстановка кореспондира напълно със събрания по делото доказателствен материал. Въззивният съд е приел за безспорно установено, че касаторът е предприятие, което фигурира в Публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения съгласно чл.33, ал.1 от Закона за електронните съобщения като предоставяната услуга е разпространение на радио-телевизионни програми в [населено място] и още 12 села в Пловдивска област и едно село в П. област. Приел е за установено е също така, че касаторът не е изпълнил задължението си по чл.125в от ЗРТ да предостави на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца, считано от 24.02.2009 г. актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със придобиване на правата за разпространение на програмите и придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми, като до изтичането на втория 6-месечен срок / 24.02.2010 г./ не е представил в СЕМ такъв списък. Въз основа на тази фактическа обстановка районният съд е обосновал правен извод, че касаторът безспорно е извършил нарушение на нормата на чл.125 в , т.1 ЗРТ.

Касационната инстанция напълно споделя тези изводи на въззивния съд. Нарушението на чл.125 в ЗРТ е безспорно и се подкрепя от писмените и гласни доказателства по делото. Касаторът е пропуснал два шестмесечни срока за предоставяне на актуализиран списък на разпространяваните програми и свързаните с това документи. За непредоставяне на информация в определения срок по чл.125 в ЗРТ предвижда в чл.126а, ал.5,т.1 от същия закон налагане на наказание „имуществена санкция” в размер от 3000 до 7000 лв. като на касатора е наложено наказание в размера на предвидения минимум.

Настоящата инстанция намира, че както АУАН, така и НП са издадени от компетентни органи в кръга на предоставените им правомощия, при спазване разпоредбите на материалния и процесуалния закон. Решението на въззивния съд е валидно и допустимо.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение от 02.12.2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 8395/2010 г. от СРС, НК – 97-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 37/21.05.2010 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, Административен съд София-град, V-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 02.12.2010 г., постановено по н.а.х.д.№ 8395/2010 г. от СРС, НК – 97-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: