

РЕШЕНИЕ

№ 1850

гр. София, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1945** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на член 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и член 13, алинея 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „Еко Билд Проджект“ ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление: район Т., [улица], представлявано от управителя Е. А. М., подадена чрез адв. Й. Ч., срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което, считано от 01.01.2022 г., се изменя прогнозната пазарна цена на базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г.

Жалбоподателят оспорва валидността на Решение № Ц-2/01.01.2022 г. – поради липса на компетентност и противоречието му с решение на Народното събрание за налагане на мораториум върху цената на електроенергията, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021 г., със срок на действие до 31 март 2022 г. В с.з. уточнява, че в условията на евентуалност претендира незаконосъобразност на акта в частта му по т. 7.25 от Раздел I - Електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. Поддържа, че решението на КЕВР е постановено в нарушение на процесуалните правила, тъй като с решението за

откриване на процедурата по приемане на оспореното в производството решение (решение по Протокол № 287/13.12.2021г.), КЕВР е приела, че процедурата ще се осъществи по съкратена процедура и срокове за нейното провеждане. Поддържа се, че тази процедура не е оповестена публично пред енергийните предприятия, което поставя под условие законосъобразността приетото решение. Допълва, че след отлагане на решението и без да се оповести новата дата за произнасяне, Комисията на закрито заседание на 01.01.2022 г. се е произнесла с процесното Решение № Ц-2. На следващо място в жалбата се поддържа нарушение на принципа за съразмерност по чл. 6, ал. 2 и ал. 5 АПК с доводи, че производителите на електрическа енергия от биомаса, при условията на намаляване на изплащаната от ФСЕС премия, ще бъдат принудени да преустановят работа, поради невъзможност за покриване на разходите си, и ще генерират огромни загуби, считано от 01.01.2022 г., респ. ще преустановят дейността си по изкупуване на селскостопански култури и прием и оползотворяване на животинска тор. Така щял да се наруши целият екологичен баланс прескрибиран от европейското законодателство, респ. реципиран в българското такова. За нарушен се сочи и принципа за равенство, предвиден в чл. 8, ал. 1 АПК, т.к. с обжалваното решение са изменени само премиите на производителите от ВЕИ, но не и премиите на производителите от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, което поставя двете групи производители в неравноправно положение. Акцентира се и на липсата на мотиви, с което се мотивира крайното искане за прогласяване нищожността, респ. за отмяна на оспорената част от решението на КЕВР. С жалбата се представят писмени доказателства, направено е и искане за издаване на съдебни удостоверения, уважени от съда. Претендират се разноски.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Ч., която поддържа жалбата. Позиция по същество изразява в писмени бележки.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, в с.з. чрез юрк. Р., оспорва жалбата. В писмени бележки излага подробни доводи в посока, че Решение № Ц-2/01.01.2022 г. е валидно постановено и законосъобразно на всички наведени от дружеството основания, вкл. в съответствие с целта на закона. Претендира разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС), не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител за участие в производството и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „Еко Билд Проджект“ ООД притежава енергиен обект по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗЕ - централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с комбиниран цикъл индиректно използване на биомаса, с инсталирана мощност 1487 kW, намираща се в УПИ Х.-410, 419 (ПИ с идентификатор 87374.511.442) в кв. 158 по действащ план на [населено място], [община]. Като производител на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ) дружеството продава произведената ел. енергия на преференциална цена, определена от КЕВР с Решение № Ц-25/01.07.2021г.

По делото на л. 24-28 е представен Договор за компенсиране с премии №

ВЕИ-168/31.07.2019г. с ФСЕС, чиито предмет е компенсирането на производителя чрез изплащане на премия за количество електрическа енергия, произведено от енергийния обект, за което производителят е сключил сделки по чл. 100, ал. 4 и/или ал. 6 ЗЕ или на Балансиращия пазар. Съгласно договора размерът на премия за Мвтч електрическа енергия се определя от КЕВР по реда на § 34, ал. 3 ЗИД на ЗЕ, ежегодно в срок до 30 юни, като разлика между определената до влизането в сила на ЗИД на ЗЕ преференциална цена, съответно актуализираната преференциална цена на обекта, и определената за този период прогнозна пазарна цена за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници в зависимост от първичния енергиен източник. В т. 3 от договора е посочено, че КЕВР при необходимост изменя определената премия за Мвтч електрическа енергия не по-често от веднъж на 6 месеца при условията на чл. 31б, ал. 2 ЗЕ. ФСЕС определя и изплаща на производителя премията за количество електрическа енергия, произведена от енергийния обект, като прилага размера на премията за Мвтч, определен или съответно изменен за съответния регулаторен период с решението на КЕВР по чл. 21, ал. 1, т. 8б ЗЕ или съответно по чл. 31б, ал. 2 ЗЕ.

С решение № Ц-25 от 01.07.2021г. КЕВР е определила за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. премии за електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност над 500 kW и до 1.5 kW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. Цената, определена с това решение за централата, собственост на жалбоподателя, е 338,34 лв./Мвтч, с премия 218,94 лв., като разлика между преференциалната цена и определената от КЕВР за регулаторния период от 01.07.2021г.

Във връзка с повишаването на цените на електрическата енергия на свободния пазар, със заповед № З-Е-319 от 07.12.2021 г. на председателя на КЕВР (л. 454) е формирана работна група, със задача да анализира изменението между определената прогнозна цена за базов товар за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода, на организиран борсов пазар на електрическа енергия и ако това изменение е съществено, да извърши анализ по отношение на изменението на определените с Решение Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии за електрическа енергия от възобновяеми източници, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW.

Работната група приключила дейността си с изготвянето на Доклад с вх. № Е-Дк-1271 от 08.12.2021г. (л. 401-454), който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 287 от 13.12.2021г. Със същото решение, с което е приет доклада, КЕВР е приела и проект на решение относно изменение на определените с Решение Ц-25 от 01.07.2021г. премии. Така, с решението по Протокол № 287 от 13.12.2021г. (л. 118-169), по т. 1.2 от същото, КЕВР е открила процедура по изменение на премиите, определени в Решение № Ц-25 от 01.07.2021г., в частта по т. X., което да се осъществи при съкратена процедура и срокове за нейното провеждане. Със същото решение - т. 1.3 КЕВР е приела проект на решение относно изменение на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 Kw и над 500 Kw. Комисията е насочила обществено обсъждане на проекта на решение – 15.12.2021 г. от 10.00 часа, на което да бъдат поканени заинтересованите лица – държавни органи, браншови

организации, енергийни предприятия, клиенти, пряко свързани с изготвения проект, и организации на потребители, което да се проведе по реда на решение по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., по т. 8 на КЕВР. Определила е срок за представяне на становища по проекта на решение – 17.12.2021г., 17.00 часа. В т. 1.6 от решението е посочено, че приетият проект на решение, датата и часа на общественото обсъждане ще бъдат оповестени на интернет страницата на Комисията.

Откритото заседание на КЕВР за обществено обсъждане на проекта за решение, така както е посочено в решение по Протокол № 287 от 13.12.2021г. на КЕВР - на 15.12.2021г. от 10 часа, с участието на заинтересовани страни, е проведено на оповестената дата – 15.12.2021г., като за резултата от него е съставен протокол от същата дата (л. 362-377). В заключителната част на протокола от 15.12.2021г. отново е посочен срока за писмени предложения по проекта за решение – 17.12.2021г., както и дата на провеждането на закритото заседание на КЕВР – 01.01.2022г.

В резултат на проведеното обществено обсъждане, до КЕВР са постъпили становища от Асоциация на търговците на електроенергия в България, от Българска фотоволтаична асоциация, от Българска ветроенергийна асоциация, от „М. Б. С. У. П.“, ЕООД „Скай солар България Ко“ ЕООД, както и от още 12 други ЮЛ, конкретно посочени в оспореното решение на КЕВР.

На 01.01.2022 г. на основание чл.31б, ал.2 ЗЕ и §28, ал. 3 от ПЗР на ЗЕВИ, обн. ДВ,бр. 9 от 2021 г., чл.14, ал.1 от ЗЕ, чл.40, ал.2 от Наредба №1 за регулиране на цените на електрическа енергия (Наредбата), КЕВР приела оспореното в настоящето производство Решение № Ц-2/01.01.2022 г., с което са изменени определените с Решение №Ц-25/01.07.2021 г. премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW.

В съдебното производство са приети като доказателства представените от жалбоподателя с жалбата писмени доказателства, както и представените от ответника такива с административната преписка. Приета като доказателство е и постъпилата от заинтересованата страна информация за наличието на действащ договор за компенсиране с премии № ВЕИ-168/2019г. сключен между заинтересованата страна – Фонд „СЕС“ и жалбоподателя. По искане на жалбоподателя са издадени съдебни удостоверения, като представените документи са приети като доказателства по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт по чл.13, ал. 9 ЗЕ и съобразно мотивите в определение № 5682/10.06.2020 г. на ВАС по адм. дело № 3782/2022 г, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, в частта му по раздел I, т. 7.25, с което считано от 01.01.2022 г., се изменя прогнозната пазарна цена на базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР, поради което е допустима в тази ѝ част, вкл. и с оглед представения Договор за компенсиране с премии № ВЕИ-168/31.07.2019г.

Жалбата срещу решението на КЕВР в останалата му част е недопустима, поради липса на доказан правен интерес от оспорването на акта в цялост, тъй като жалбоподателят

не доказва да се производител на енергия от ВЕИ, съгласно останалите части на решението на КЕВР.

В допустимата си част жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Решение № Ц-2 от 01.01.2022г. е издадено от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията му. Решението е прието е при наличието на кворум, с изискуемото мнозинство, от състав на комисията, който съответства на изискванията на закона, подписано е, поради което, съдът, приема че същото е издадено от компетентен орган.

Неоснователно се оспорва валидността на решението с оглед изтеклия мандат на двама от членовете на състав „Енергетика“. Несподелима е и защитната теза за „отпадане“ на правомощията на тези конкретни членове. В тази връзка съдът съобразява мотивите в Решение № 12 от 27.09.2022 г. на Конституционния съд на Република България по к. д. № 7/2022 г. Тълкувателният акт касае функционирането на мадатните (колегиални) органи като цяло, независимо, че конкретно е анализиран Инспектората към Висшия съдебен съвет, чиито главен инспектор и инспектори, идентично с председателя и членовете на КЕВР, се избират и освобождават от Народното събрание. КС посочва, че след изтичането на срока, за който са избрани, продължаването на изпълнението на възложените функции е защитен механизъм, приложим в изключителни ситуации, при които не са избрани членовете от състава на определен колективен конституционно установен орган, минимално необходими, за да функционира той, и при липсата на други, установени изрично, конституционни (законови) механизми за продължаване на дейността на държавния орган. Да се допусне, че такъв защитен механизъм е изключен от духа и разума на Конституцията, означава, че се допуска създаването на неконституционна ситуация, тъй като неподчиняването на върховенството на правото (на установените за всички еднакви, общи правила) от държавен орган, овластен с конститутивна компетентност, е делегитимиране на установения демократичен държавен ред. Това се отнася включително и за Народното събрание, което най-непосредствено представлява и пряко изразява волята на титуляря на държавната власт и при такава ситуация, опирайки се на тази воля, за неосъществяването на възложените му от нея функции се противопоставя на конституционните ограничения на държавната власт. КС дава приоритет на непрекъснатостта като конкурираща се висша ценност с друга такава - мандатността, заключавайки, че е конституционно недопустимо да се преустанови автоматично за неопределено време дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане на срока на пълномощията на главния инспектор и на инспекторите и неизбирането от Народното събрание на нов състав на Инспектората, осигуряващ му функциониране в съответствие с конституционните предписания.

Неоснователни са и втората група доводи за нищожност на акта.

Действително, с Решение за изменение и допълнение на Решение на НС за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15 декември 2021 г., обн. ДВ, бр. 108 от 17.12.21 г. НС е наложило мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021 г., като срокът на неговото действие е до 31 март 2022 г. В конкретния случай, жалбоподателят неправилно счита, че посоченото решение на НС е относимо към административното производство, което е завършило с процесното решение. В мотивите на Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г., Комисията е изложила подробни съображения и допълнителни аргументи в тази връзка – решението касае сделки,

които се осъществяват по свободно договорени цени извън регулирания пазар, а случай, че не бъдат изчислени премии спрямо постигнатата цена на електрическата енергия на организирания борсов пазар, то премиите, които следва да бъдат изплатени за срока на мораториума от ФСЕС на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, с обект с обща инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW, ще доведат до свръхпечалба на последните и ще се отрази крайно негативно на бюджета на ФСЕС. Тези мотиви съответстват на разпоредбата на чл. 31, т. 7 ЗЕ, а именно, че КЕВР се ръководи освен от принципите по чл. 23 и 24 и от принципа за справедливо прехвърляне на разходите от преференциални цени и премии за енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия върху крайните клиенти на електрическа енергия присъединени към електроенергийната система, включително операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи, за технологичните разходи по пренос и разпределение.

Разпоредбата на чл. 31б, ал. 1 ЗЕ изрично предвижда, че Комисията има право при необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи и цената и/или компонентата от цената по чл. 30, ал. 1, т. 17 по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие. От друга страна текстът на ал. 2 на чл. 31б регламентира правомощие на КЕВР при необходимост да измени определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия.

При съпоставката на двете разпоредби е видно, че същите се отнасят за две по съществото си различни фактически положения, регламентирани в посочените правни норми. Този извод се потвърждава от систематичното тълкуване на разпоредбите-отделени в две различни алинеи, а не обединени в една. В ал. 1 на чл. 31б ЗЕ изчерпателно са изброени цените, които подлежат на изменение по този ред, а именно това са всички цени, попадащи в чл. 30, ал. 1 ЗЕ. Сред тях не са премиите, които се изчисляват като разлика между вече определени, съответно актуализирани преференциални цени на електрическата енергия и прогнозната цена на организирания борсов пазар. Нещо повече, по силата на чл. 100, ал. 4 ЗЕ сделките, които се сключват от производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, с обект с обща инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW, се осъществяват на организиран борсов пазар на електрическа енергия по свободно договорени цени. Следователно тези сделки, се осъществяват по свободно договорени цени извън регулирания пазар и са извън предметния обхват на наложения от НС мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар.

На следващо място, съдът намира, че Решение № Ц-2 отговаря на изискването за форма и съдържание съгласно чл. 59 АПК, като съдържа подробни мотиви, фактически и правни основания за издаването му.

Противно на доводите в жалбата, съдът намира, че актът на КЕВР е постановен при спазване на процедурата, регламентирана в Закона за енергетиката. Прилагането на съкратената процедура и срокове за приемане на решението, е публично оповестено с протокол от заседанието на Комисията на 13.12.2021г., като по делото бяха

представени и приети като доказателства извадки от интернет страницата на регулатора. Спазена е и процедурата за провеждане на открити заседания на КЕВР, предвидена в чл. 44, 46 и сл. от Правилника за дейността на КЕВР – поканени са заинтересованите държавни органи и организации, изслушани са становищата на страните, видно от съдържанието на протокола, като по реда на чл. 47 от Правилника председателят на КЕВР е обявил датата на провеждането на закритото заседание по приемането на решение.

Относно материалната законосъобразност на акта:

Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на КЕВР е постановено на основание чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ, която разпоредба предоставя възможност за изменение на определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия. С процесното решение (т. 7.25) Комисията е изменила премиите, определени с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., т. X. от 218,94 лв. на 159,70 лв.

Вече се посочи, че по силата на чл. 31б, ал.1 ЗЕ Комисията има право при необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи и цената и/или компонентата от цената по чл.30, ал.1, т.17 по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие. В чл.31б, ал. 2 с.з. е въведено правомощие на КЕВР, при необходимост, да измени определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия. По смисъла на чл. 21, ал. 1, т. 8в от ЗЕ КЕВР определя за целите на ценообразуването ежегодно прогнозна пазарна цена, въз основа на която се формира ценообразуващия елемент на цените на оператора на електропреносната мрежа и на операторите на електроразпределителните мрежи, отразяващ разходите им за закупуване на електрическа енергия за покриване на технологични разходи. В тази връзка, Комисията определя прогнозната пазарна цена за базов товар въз основа на анализ на форуърдните сделки за съответния период на националната и регионалните борси, както и групови коефициенти, отразяващи отклонението между средната пазарна цена за базов товар на пазара „Ден напред“ и постигнатата среднопретеглена цена от съответната група на производителите на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия; от производителите на електрическа енергия, произведена от вятърна енергия, от производителите на електрическа енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW и на производителите на електрическа енергия, произведена от биомаса – арг. от чл. 37а и чл. 37б, ал. 1 и ал. 2, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 от НРЦЕЕ.

На закрито заседание на КЕВР по Протокол № 287/13.12.2021г. Комисията подробно е анализирала съдържанието на Доклада на работната група, вх.№ Е-Дк-1271/08.12.2021г. обосноваващ наличието на съществено изменение на прогнозната цена на базов товар по смисъла на §1 т.16а от ДР на Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, според която норма съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена на базов товар за съответен период спрямо постигнатата и прогнозна такава за оставащия срок от периода на

организиран борсов пазар е налице, когато това изменение е в размер над 15 на сто. Съобразно доклада - отклонението между определената прогнозна пазарна цена на базов товар за периода 01.07.2021г. – 30.06.2022г. в размер на 119 лв./ MWh спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар в размер на 293,37 лв/MWh е в размер на 147 на сто. В същия размер е и тази разлика по отношение на прогнозните пазарни цени на производителите на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия; от производителите на електрическа енергия, произведена от вятърна енергия, от производителите на електрическа енергия, произведена от водоелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW и на производителите на електрическа енергия, произведена от биомаса. Посочената разлика сочи на съществено изменение на прогнозната пазарна цена за базов товар по смисъла на § 1, т. 16а от ДР на НРЦЕЕ, според която разпоредба съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за съответен период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар е налице, ако това изменение е в размер над 15 на сто. Резултатите от извършения анализ показва наличие на фактическото основание за изменението на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии, изчислени като разлика между вече определени, съответно актуализирани преференциални цени на електрическата енергия и прогнозната пазарна цена за базов товар на организирания борсов пазар на електрическа енергия, при условията на чл. 31б, ал. 2 ЗЕ.

Обжалваното решение на КЕВР е съобразено с принципа на равенство, предвиден в чл.8, ал. 1 АПК, съгласно който всички лица, които са заинтересовани от изхода на административното производство, имат равни процесуални възможности да участват в него, за защита на свои права и законни интереси, като при проведената съкратена процедура, видно и от съдържанието на административния акт, заинтересованите страни са имали възможност и са взели участие в административното производство, като са представили становища и възражения, които са били обсъдени от КЕВР.

При постановяване на решението си ответника не е нарушил принципа за съразмерност, предвиден в чл.6, ал.2 и ал.5 от АПК, доколкото целта, за която е издадено процесното решение, е да се осигури баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите по цялата верига от производството. Законодателят изрично е допуснал възможността да се изменят премии, определени с решение на Комисията, и това изменение да се извърши преди да изтече периода, за който са били определени премиите, при условие, че е налице обективният факт на съществено изменение между определената прогнозна цена на борсов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар и това изменение е в размер над 15 %, което условие е изпълнено в случая. Тази нормативна възможност не накърнява принципа на последователност и предвидимост, както и принципа за съразмерност.

В заключение, съдът счита, че решението стимулира повече производители на електрическа енергия да търсят реализация на произвежданата от тях енергия на свободния пазар, което не само че не ограничава конкуренцията, а напротив - създава предпоставки за намаляване на цената на електрическата енергия, като увеличава ликвидността на пазара. Това от своя страна съответства на целта на Закона за енергетиката, определена в чл.2, ал.1, т.4, а именно енергийни доставки да се извършват при минимални разходи, тъй като от една страна се намалява цената на

електрическата енергия на пазара на едро, а от друга се избягва ефекта от натрупване на свръхпечалби от едни участници на енергийния пазар, за сметка на други.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, поради което жалбата срещу него, в частта му по раздел I, т. 7.25, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена. Жалбата на „Еко Билд Проджект“ ООД, срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране в останалата му част, извън тази по т раздел I, т. 7.25, следва да се остави без разглеждане, като недопустима, поради липса на правен интерес.

Предвид изход на спора следва да се уважи своевременно заявената от процесуалния представител на ответника претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на 100 лв. на основание чл. 143, ал. 4 АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Еко Билд Проджект“ ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление: район Т., [улица], представлявано от управителя Е. А. М., за обявяване на нищожност на Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, в частта му, извън раздел I, т. 7.25.

ПРЕКРАТЯВА в тази част производството по административно дело № 1945/2022 г. по описа на Административен съд – София-град.

Решението в тази му част има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Еко Билд Проджект“ ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление: район Т., [улица], представлявано от управителя Е. А. М., срещу Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, в частта му по раздел I, т. 7.25, с което считано от 01.01.2022 г., се изменя прогнозната пазарна цена на базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР.

ОСЪЖДА „Еко Билд Проджект“ ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление: район Т., [улица], представлявано от управителя Е. А. М., да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от получаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от Административнопроцесуалния кодекс.

СЪДИЯ: