

Протокол

№

гр. София, 16.02.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 16.02.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10021** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован на 26.01.2017 г., не изпраща представител.

ОТВЕТНИК ДИРЕТОРЪТ на ДОДОП при ЦУ на НАП-С. редовно призован на 19.01.2017 г., не се явява. Представява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована на 17.01.2017 г., не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по чл.159, ал.1, изр.2 вр. чл.144, ал.1 ДОПК.

юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовно призоваване на страните за днешното с.з. намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА го – производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК по жалба на

[фирма] срещу РА № Р 22221415004637-091-001/10.03.2016 г., частично потвърден с Решение № 1482/26.08.2016 г. на директора на ДОДОП при ЦУ на НАП-С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена с писмо изх.№ 53-04-693#2/06.10.2016 г. на ДОДОП при ЦУ на НАП-С..

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 06.02.2017 г., с която заявява, че поддържа жалбата, иска разкриване по чл.74, ал.2, т.2 ДОПК на данъчна и осигурителна информация чрез издаването на 19 бр. съдебни удостоверения с представени проекти до съответните ТД на НАП.

юрк. П.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета по делото вече изпратената административна преписка. Днес представям оригинал на допълнение към жалба от 19.10.2016 г., във връзка с издадено за поправка на очевидна фактическа грешка Решение № 1735/03.10.2016 г., допусната в Решение № 1482/26.08.2016 г. на директора на ДОДОП - С. при ЦУ на НАП. Във връзка с искането на жалбоподателя за разкриване на данъчна и осигурителна информация по молба от 06.02.2017 г., смятам, че съответните съдържащи я документи в преобладаващата част са неотнормирани към спора. Процесните фактури са включени в дневниците за продажби, изключва тези на доставчика [фирма], който има 1 неотразена фактура и доставчика [фирма], която има 3 неотразени фактури. Посочените в списъка данъчни периоди съществено надхвърлят тези, които са предмет на ревизионния акт. Моля да имате предвид, че за доставчик № 1 - спорен е м. октомври 2014 г.; за доставчик № 2 – спорен е м. октомври 2011 г.; за доставчик № 3 – спорен е м. август 2012 г.; за доставчик № 4 – спорни са м.октомври 2011 г. и м.декември 2012 г.; за доставчик № 5–спорен е м. август 2012 г.; за доставчик № 6 – спорни са м. април и м.май 2013 г.; за доставчик № 7 – спорен е м.октомври 2014 г.; за доставчик № 8 – спорен е м. декември 2012 г.; за доставчик № 9 – спорен е м.март 2015 г., за доставчик № 10 – спорен е м.декември 2014 г. и м.март 2015 г.; за доставчик № 11 – спорен е м.март 2015 г.; за доставчик № 12, жалбоподателят, че е посочил м.август 2012 г.; за доставчик № 13 – спорни са м.февруари и м.март 2015 г.; за доставчик № 14 – спорен е м.юли 2014 г.; за доставчик № 15 – спорен е м. септември 2012 г.; за доставчик № 16 – спорен е м.октомври 2014 г.; за доставчик № 17 – спорни са месеците юни, юли,

август и септември 2013 г. и месеците януари, февруари, март, април, май и юни 2014 г.; за доставчик № 18 - спорни са м. ноември 2014 г. и м. януари 2015 г.; за доставчик № 19 – спорни са месеците май и ноември 2013 г. Не възразявам по отношение Г. и ГФО ведно с приложенията и справки за сключени чл.73, ал.1 ЗДДФЛ, но смятам, че в ревизионния доклад има изрични констатации, че такива не са подавани. Ако жалбоподателят иска да се провери този факт не възразявам да му се издаде съдебно удостоверение. Моля да ми се даде възможност за допълнително становище по заявеното с жалбата искане за спиране на делото.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, изпратени по чл.150, ал.1 ДОПК с писмо изх.№ 53-04-693#2/06.10.2016 г. на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.

ПРИЛАГА днес представения от процесуалния представител на ответника – юрк. П. оригинал на допълнение към жалба от 19.10.2016 г. срещу Решение № 1735/03.10.2016 г. на директора на ДОДОП - С. при ЦУ на НАП.

ДАВА на ответника исканата възможност в 14-дневен срок от днес след проверка да изрази становище и/или представи доказателства във връзка със заявеното с жалбата искане за спиране на делото.

ДОПУСКА на основание чл.74, ал.2, т.2 ДОПК разкриване на данъчна и осигурителна информация по молбата на жалбоподателя от 06.02.2017 г. и съгласно възраженията на процесуалния представител на ответника – юрк. П. от днешното с.з., съдържаща се в справките-декларации за ДДС, дневниците за покупки и дневниците за продажби за посочените в молбата доставчици от № 1 до № 19 за спорните месечни данъчни периоди по ЗДДС, Г., ГФО ведно с приложенията на същите доставчици за спорните годишни данъчни периоди по ЗКПО, справките по чл.73, ал.1 ЗДДФЛ за данъчните периоди по ЗКПО.

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверения по определението по чл.74 ал.2, т.2 ДОПК на основание чл.186, изр.2, пр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

УКАЗВА на ответника на основание чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е доказателствената тежест да установи съществуване на фактическите основания, посочени в Ревизионен акт № Р 22221415004637-091-001/10.03.2016 г. на ТД на НАП-С., в обжалваната негова част, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.154 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е доказателствената тежест да установи посочените в жалбата факти, от които черпи благоприятни последици.

УКАЗВА на ответните на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че за правилното изясняване на спора е необходимо да се представят доказателства за компетентността на органите по приходите, извършили ревизията - Е. Б. М. – главен инспектор по приходите, Б. Г. Г. – инспектор по приходите и С. М. А. – старши инспектор по приходите, в т.ч. заповеди за (пре)назначаването на тези държавни служители на съответните длъжности, в сила през периода на ревизията и заповед за (пре)назначаване на Р. Г. Я. на длъжността началник сектор „Ревизии“, ТД на НАП – С. в качеството на орган, възложил ревизията.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.04.2017 г. – 9.30 ч., за когато ответникът е уведомен. Жалбоподателят и СГП са призовани по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: