

РЕШЕНИЕ

№ 2173

гр. София, 30.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 10.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2022** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от АПК вр. с чл. 124 и чл.121, ал. 1, т.1 от ЗДСл.

Г. И. С. от гр. С., К. Б., У. „Д. М.” № 16, не е доволен от Заповед № СП 8/02.03.2010 г. на главния директор на Г. Д. „Г. В. А.”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ и чл. 6, ал. 3, т. 7 от Устройствения правилник на дирекцията е прекратено служебното правоотношение с оспорващия на заеманата длъжност „началник отдел Летателна експлоатация” с придобит ранг I м, считано от 02.03.2010 г.

Жалбоподателят излага, че винаги е изпълнявал задълженията си добросъвестно и в съответствие с нормативната уредба, за което свидетелстват общите оценки за индивидуално изпълнение на длъжността. Сочи, че основните цели, области на дейност и преките задължения на длъжността, която е заемал, са в изпълнение на цялостната българска и европейска нормативна рамка в авиацията, в който смисъл за реално съкращение на длъжността не може да става дума. При положение, че според чл. 7 от УП на ГД „ГВА” общата численост на персонала на администрацията е 98 щатни бройки, а в Д. „Авиационна безопасност” – 37 души, то основанието за прекратяване на служебното правоотношение е формулирано в нарушение на материалния закон. Искането до съда е за отмяна на заповедта.

Ответникът, чрез своя процесуален представител, поддържа становище за неоснователност на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява:

Служебното правоотношение между Г. С. и Г. Д. „Г. В. А.” е възникнало въз основа на

заповед № СП 5/ 29.01.2007 г. на главния й директор, с която оспорващият е заемал длъжността началник отдел „Летателна експлоатация” в Д. „Авиационна безопасност”. Цитираната Д. е едно от трите звена в специализираната администрация на ГД „ГВА”, чиято компетентност определена в чл. 12, ал. 3 от УП - изготвя експертни становища, доклади, анализи и препоръки по въпроси, свързани с осигуряването на изискването се равнище на безопасност на гражданското въздухоплаване; участва в подготовката на проекти на подзаконовни нормативни актове в областта на гражданското въздухоплаване, както и спецификации, указания, правила и процедури; извърша необходимите действия в съответствие с компетентността на ГД "ГВА", свързани с издаването на лицензи, разрешения, разрешителни, свидетелства, удостоверения и одобрения; контролира гражданското въздухоплаване и гражданските въздухоплавателни средства; утвърждава и контролира изпълнението на актове, регламентиращи подготовката, организацията, провеждането и отчитането на въздухоплавателната дейност, технологични и технически документи, програми, планове, доклади и анализи, в съответствие с изискванията на [ЗГВ](#) и подзаконовите нормативни актове; разследва инциденти; изпълнява и други функции, възложени от главния директор.

Основна цел на длъжността началник отдел „Летателна експлоатация” е да организира, контролира, координира и отчита дейността на отдела пред директор „Авиационна безопасност” и главния директор на ГД „ГВА”; Ръководство и участие в методическото осигуряване на провежданата политика в системата на изпълнителната власт и да прилага варианти за решения за нейното подобряване и доближаване до Европейските практики; да осъществява държавен контрол и надзор по спазването на ЗГВ и издадените подзаконовни нормативни актове за състоянието на безопасността на полетите в гражданското въздухоплаване и да осъществява контрол на реда, режима, сигурността, освидетелстването на авиационния персонал и продължаване валидността на свидетелствата на авиационни оператори на физически и юридически лица, извършващи авиационна дейност; издаване и продължаване на срока на валидност на свидетелства за правоспособност на авиационния персонал; участие в състава на комисии при разследване на авиационни произшествия, сериозни инциденти и инциденти, участие в летателни проверки на екипажа; сред преките задължения са ръководство и участие в експлоатационни инспекции на авиационните оператори; предварителни оценки на заявления за сертифициране на авиационни оператори; определяне на „отговорен инспектор”; предлага на директора „Авиационна безопасност” издаване, продължаване или отнемане на САО; ръководи и участва в комисии по разследване на авиационни събития; издава и удължава срока на валидност на свидетелствата за правоспособност на летателния състав; изготвя инспекторски предписания за отстраняване на пропуски и несъответствия, свързани с летателно – производствената дейност и безопасност на полетите.

Видно от длъжностно разписание, в сила от 01.01.2010 г., в рамките на Д. „Авиационна безопасност” са съществували 3 отдела – „Летателна експлоатация”, с началник жалбоподателят, в който са работили 4 лица на длъжност главен инспектор, двама старши инспектори, четирима инспектори гражданско въздухоплаване /предвидени са 5 щатни бройки, една от които не е заета/.

Съществувал е отдел с наименование „Лицензиране на авиационния персонал”, с началник П К, на чието подчинение са били двама инспектори гражданско въздухоплаване, двама главни специалисти и един младши специалист; Третият отдел

„Летателна годност”, с началник врид С Т, се състоял от трима главни инспектори, двама старши експерт и 9 инспектора „ГВ”, както и звено „Техническо регулиране и стандартизация” с двама служители.

Съгласно длъжностно разписание и поименно разписание на длъжностите, в сила към 01.03.2010 г., в Д. „Авиационна безопасност” съществуват два отдела, единият от които с наименование „Експлоатационни стандарти и лицензиране” с началник П К, на чието подчинение са 4 главни инспектори, от които едната щатна бройка е незаета, 1 старши инспектор, 7 инспектор гражданско въздухоплаване; , 2 главен специалист, 1 младши специалист; вторият отдел, „Летателна годност” – началник врид Т, 3 бройки главен инспектор, от които 2 свободни, 1 старши експерт и един старши инспектор, 9 инспектора „ГВ” и звеното „Техническо регулиране и стандартизация” с двама служители.

В преписката са приложени длъжностната характеристика за длъжността „главен инспектор в отдел „Летателна експлоатация”, утвърдена към 25.05.2005 г., както и длъжностна характеристика за длъжността „старши инспектор” /в същия отдел/ с обозначено връчване на служител на 15.06.2009г., чиято съпоставката показва, че преките задължения на двете длъжности са издаване и удължаване на срока на валидност на свидетелства за правоспособност на летателния състав, изготвяне на инспекторски предписания за отстраняване на пропуски и несъответствия, свързани с летателно – производствената дейност и безопасност на полетите, участие в комисии по разследване на авиационни събития. – дейности, част от които са включени в длъжностната характеристика на заеманата от жалбоподателя длъжност.

Видно от длъжностна характеристика за длъжността ”началник отдел „Експлоатационни стандарти и лицензиране”, нейната йерархическа подчиненост съвпада със заеманата от С. – ръководство и участие в методическото осигуряване на провежданата политика в системата на изпълнителната власт и прилагане на варианти за решения за нейното подобряване и доближаване до европейските практики; осъществяване на държавен надзор и контрол по спазването на ЗГВ и подзаконовите нормативни актове за състоянието на безопасността на полетите в гражданското въздухоплаване, както и за осъществява контрол на реда, режима на сигурността, освидетелстването на авиационния персонал, координиране изпълнението на цели и отрасли програми, отнасящи се до въздушния транспорт.

Със заповед № СП 8/ 02.03.2010 г. на органа по назначаването служебното правоотношение на С. е прекратено на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

В преписката е налично писмо на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията до ръководителите на агенции и дирекции в рамките на министерството за предприемане на конкретни мерки за оптимизирането на администрацията.

Приетите в с.з. на 10.06.2010 г. разпечатки от интернет страницата на ГД ”ГВА” могат да служат като доказателство за времето, през което настъпилите промени в структурата на администрацията са станали достъпни в цитирания информационен източник, но не и за датата, на която е утвърдено новото длъжностно разписание от органа по назначаването.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: Административният акт е съобщен на жалбоподателя в деня на издаването му. Жалбата срещу него е депозирана в АССГ на 10.03.2010 г., преди да е изтекъл срокът по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Прекратяването на служебното правоотношение на оспорващия е извършено при наличие на утвърдено от главния директор на ГД „ГВА” ново длъжностно разписание. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията, "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии; свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. По определение длъжността се свързва с изпълнение на конкретен вид дейност, която може да се извършва от едно или повече лица, чийто брой (щат) в рамките на нормативно предвидената обща численост на служителите се определя от органа по назначаване. Въпрос на свободна преценка на органа е формулиране на наименованието и съответната система от функции, задачи и задължения на всяка една длъжност в нормативно установените административни звена и допълнително обособените с щатното разписание отдели и сектори на тези звена. В рамките на предоставената му оперативна самостоятелност органът по назначаването разполага с възможността да извършва структурни промени, водещи до закриване на едни длъжности и разкриване на други, като тези действия не подлежат на съдебен контрол. Свободна преценка е възможна и по въпроса коя от няколкото длъжности да бъде премахната (като система от функции, задачи и задължения) при реално съкращаване на длъжности, свързано с намаляване на бройки длъжности от щатното разписание или тяхна трансформация в рамките на нормативно установената обща численост. В контекста на легалната дефиниция на чл. 2 от НПЕКДА, за да е налице "съкращаване на длъжността" по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. е необходимо кумулативно да са налице двете предпоставки – длъжността да е отпаднала като нормативно определена позиция, с пълно премахване на функциите, задачите и задълженията ѝ; или тяхното изменение да е толкова значително, че новата им съвкупност и изискванията за тяхното осъществяване да налагат извод за наличие на качествено нова длъжност. При извършеното закриване на конкретно звено - отдел „Летателна експлоатация”, респ. сливането му с отдел „Лицензиране на авиационния персонал” в отдел „Експлоатационни стандарти и лицензиране” очевидно изпълнението на ръководната му функция в нейната пълнота е преустановено. Видно от длъжностните характеристики на длъжностите началник отдел „Лицензиране на авиационния персонал” и началник отдел „Летателна експлоатация” съгласно предходното длъжностно разписание, значителна част от преките задължения са идентични – ръководство и участие в инспекционни проверки на авиационни оператори, издаване и удължаване на срока на валидност на летателния състав; изготвяне на предписания за отстраняване на пропуски и несъответствия, свързани с летателно – производствената дейност. В този смисъл длъжностната характеристика на началника на новосъздадения отдел „Експлоатационни стандарти и лицензиране” по длъжностното разписание от 01.03.2010 г. показва съвместяване на ръководните функции като резултат от преминаване, обединяване в един отдел на отделите „Летателна експлоатация” и „Лицензиране на авиационния персонал”. Причините, поради които ответникът е предпочел да назначи за началник на отдел „Експлоатационни стандарти и лицензиране” ръководителят на съществувалия до 01.03.2010 г. на отдел „Лицензиране на авиационния персонал” са без значение, тъй като ЗДСл не поставя изискване да бъде извършен подбор при съкращаване на длъжността. В този смисъл резултатите от атестирането на жалбоподателя по реда на

НУРАСДА са неотнoсими към спoра.

Съкращаването на длъжността, заемана от жалбоподателя, е в резултат от структурните промени във ведомството. Длъжностите, утвърдени със съответната характеристика, като брой, йерархия и взаимодействие помежду им, установяват от една страна параметрите на персоналното участие като отговорности и функции на всеки служител, а от друга – реда на организация в системата. Тези два елемента са взаимно свързани, и доколкото водеща цел е дейността, за чието осъществяване са подчинени усилията на всички служители в която и да било функционална единица, структурата на нейното осъществяване обособява статуквото на служителя. Дейността се ръководи от съответния орган – в случая главния директор на ГД „ГВА”. В рамките на своите правомощия той е утвърдил новото щатно разписание, изключващо длъжността, заемана от оспорващия. Това е резултат от преценка по целесъобразност, свързана с оперативната самостоятелност на управляващия да организира дейността по най – ефикасен начин. В случая длъжността, заемана от С., действително е била премахната.

При така установените факти съдът приема, че е налице реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя, и следователно е доказано посоченото в заповедта правно основание, което съставлява и фактическо такова по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

По изложените съображения заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е издадена от компетентен орган, при спазване на административно - производствените правила и в съответствие с материалния закон, поради което подадената срещу нея жалба следва да се отхвърли.

При този изход на делото с оглед заявената претенция от юрк. С на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на минималното възнаграждение за един адвокат, определено съгласно наредбата по чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. И. С. от гр. С., К. Б., У. „Д. М.” № 16, срещу Заповед № СП 8/ 02.03.2010 г. на главния директор на Г. Д. „Г. В. А.”.

ОСЪЖДА Г. И. С. от гр. С., К. Б., У. „Д. М.” № 16 да заплати на Г. Д. „Г. В. А.” юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на Р Б.

СЪДИЯ: