

Протокол

№

гр. София, 04.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 04.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11393** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.51ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие”, редовно призован, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ДАВА възможност на юрк. Д. в 3 дневен срок да представи доказателства за процесуално представителство като указва на същата, че ако такива не бъдат представени извършените от нея процесуални действия няма да бъдат взети предвид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К., редовно призован, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 24.10.12г. и доказателства към нея.

ЮРК. Д.: Нямам готовност да представя доказателствата в днешното съдебно заседание, за които съм задължена от съда с разпореждане от 25.10.12г. Не възразявам да се приемат доказателствата от 24.10.12г. Моля да ми дадете възможност да представя доказателствата относно това, кога е входирана жалбата в Министерство на земеделието и храните.

АДВ. Д.: Да се предостави възможност на ответника да представи исканата от съда информация. Моля да приемете приложените към молбата от 24.10.12г. доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към молбата от 24.10.12г.

Предвид на това, че доказателствата, за които ответника е задължен да представи са необходими за изясняване дали жалбата е в срок съдът намира, че тези доказателства следва да бъдат събрани и да се предостави възможност на ответника да ги представи в следващото съдебно заседание. Доколкото с непредставянето им в днешното съдебно заседание това ще е причина за отлагане на делото и предвид факта, че представлява неизпълнение на съдебно разпореждане, на основание чл. 89 и следващи от ГПК вр. чл. 144 АПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на Р. А. П. с ЕГН [ЕГН] в качеството му на Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ глоба в размер на 50 лв., за неизпълнение на съдебно разпореждане.

ПРЕПИС от протокола да бъде изпратен на Р. П. с указание, че определението, с което е наложена глоба подлежи на обжалване в едноседмичен срок от получаване на съобщението пред настоящия съдебен състав.

ДОКЛАДВА допълнителна съдебно техническа експертиза, изготвен от вещото лице К. със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да посоча от коя година е базата данни, която е използвана при подаване на заявлението на жалбоподателя. Тази база данни е различна от базата данни, по която е определена допустимата и недопустима площ и по която е изготвено уведомителното писмото. Въз основа на самолетни снимки от 2010г. е изготвена цифровата ортофотокарта и след дешифриране на тази карта е изготвен слой с допустими площи, въз основа на които е направена проверка на процесното заявление и са определени допустимите за подпомагане площи.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към дата 20.04.10г. има база данни, но не знам въз основа на какви данни е съставен текущия допустим слой. Може да е от самолетни снимки, може да са от извършени през годините теренни проверки и т.н. Критериите за допустимост на площите по тези мерки, които съм дал в допълнителното заключение до голяма степен съвпадат. Тази площ отговаря за всички кандидатствания по СЕПП. Площта 76.82 ха е площ, която е излизала извън временния или текущия слой към датата на подаване на заявлението. Тя не се съотнася към никоя от таблиците.

На въпрос на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към датата на подаване на заявлението всички останали имоти са били допустими с изключение на тези БЗС-та, посочени в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При подаване на заявлението е стартирана предварителна проверка, при която е получена тази информация и тези данни ми бяха предоставени от МЗХ, намират се и в кориците на делото. Проверил съм една по една спрямо сегашния слой.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Д.: Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключението на съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.02.2013г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се изпрати препис от протокола на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.22ч.

Административен съдия:

Секретар: