

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Стоева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6411** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. С. Х. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. И., назначен по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ОДМВР - В. - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор В..

Преводачът от руски език Е. А. С. редовно уведомен по телефона, се явява лично.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя Е. С. Х., Е. А. С., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Е. А. С. на 63.г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Съдът докладва постъпила молба от жалбоподателката на 13.09.2024г., л.45 по делото, с която се изразява становище по съществуването на жалбата и се представят писмени доказателства във връзка с основателността на същата.

Съдът докладва постъпила молба от жалбоподателката на 07.10.2024г., като отново се представят същите доказателства, представени с молбата от 13.09.2024г. Представя заверени копия от виза „D“, л. 73 от делото и решение за прекратяване на брака на жалбоподателката. Представя се идентична молба с идентични доказателства, които са представени пред ВАС, както и такива представени в АССГ от 14.10.2024г. Докладва, че на 11.10.2024г. и на 14.10.2024г. е постъпила писмена молба от жалбоподателката, като възразява срещу определянето на съда за адвокат и преводач от български на руски и обратно.

Докладва писмено становище от ОД на МВР Варна от 16.10.2024г., с представени писмени доказателства, изразява се становище относно неоснователността на жалбата, л.189.

Постъпила писмена молба от жалбоподателя с представени писмени доказателства относно здравословното ѝ състояние.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенията към тях писмени доказателства.

Адвокат И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост, както и днес докладваните писмени доказателства и писменото становище от ответника. Моля да се даде възможност на доверителката ми по реда на чл.176 ГПК, във вр. с чл.144 АПК да ѝ се даде възможност за изявление. Моля да се допусне един свидетел, за установяване обстоятелствата в наложената ПАМ и може ли да осигури жилище за по-лека мярка.

Прокурорът: Да се приемат днес докладваните доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам по допускането на свидетел.

Адвокат И.: Представям и моля да приемете медицинските документи, които са на български. Моля да се приемат и други доказателства, които представям и Заявление, че е поискано право за пребивава в Р България

Прокурорът: Да не се приемат доказателствата, това са ксерокопия, които не са заверени. Може да се приемат за сведение.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложенията към административната преписка писмени доказателства, счита, че следва да се уважи доказателственото искане за допускане на свидетел на

жалбоподателката, днес докладваните писмени доказателства, днес представеното писмено доказателство амбулаторен лист от 26.09.2024г., съдържащ здравословното състояние на жалбоподателката, както и заявление от 26.06.2024г. на Е. С. Х.. Останалите медицински документи представени в днешно съдебно заседание не следва да се приемат.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка, както и амбулаторен лист от 26.09.2024г. издаден от Център за спешна медицинска помощ Бургас № 10540/ 26.06.2024г.

ОСТАВЯ без уважение искането за приемане на писмените доказателства и документ за сключен граждански брак на жалбоподателката.

В залата се въведе свидетеля на жалбоподателката.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

Р. С. М. на 74г., българка с двойно гражданство.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за неверни показания.

Свидетелят обеща да каже истината

Свидетелят на въпроси: Познавам Е. от 2014г., беше си купила апартамент в Г. , след като беше сключила брак. След това се премести в Нови пазар в къща на бившия ѝ съпруг, местила се е в Шумен, това аз знам. В рамките на закона е декларирала адресите си. В последните години нямам представа дали на адресите посочени от нея са я откривали имиграционните служби във Варна, по повод нейна молба. Поддържам връзки с нея и дъщеря ѝ. Написа ми съобщение, че е настанена в дом за временно настаняване. Аз имам имоти в България и мога а осигуря апартамент за нея. Пред административните органи не съм заявявала, че мога да помогна, никой не ме е питал. До определена сума мога да внеса гаранция, ако е до 3000лв, с толкова разполагам в сметката си. Пенсионер съм и в двете страни, Англия и България. Не съм била с жалбоподателката , имала съм информация за адресите. Тя се е позовала за мен като свидетел, от нея съм разбирала за обстоятелствата.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата.

Съдът предоставя възможност на жалбоподателката за лични обяснения по реда на чл176 ГПК.

Жалбоподателката: Не се е случвало да ме търсят на посочените от мен адреси - Нови пазар, Варна, Шумен . Никой не ме е търсил, не се е случвало, ако са ме търсили няма как да не отворя вратата. Няма как да не знаят къде се намирам, защото ме задържаха на автобусната спирка . Бях закарана в Любимец, нямаше как да обжалвам това решение защото срока за обжалване е три дни. Трябваше да подам жалба в рамките на четиринадесет дни.

Аз съм автор на статии по икономика, колеги ми публикуваха статиите ми, но за това пари не очаквам. Мога да се издържам, имам колеги които ще ми помогнат.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат И.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да отмените оспорения административен акт. Моля срок за представяне на писмени бележки. Моля препис от протокола за проведеното заседание.

Прокурорът: Жалбата неоснователна, няма доказателства, да се остави без уважение .

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес .

СЪДЪТ за явяването и направения превод в днешно съдебно заседание на преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата от 80 лева, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ преводача.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото.

Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: