

Протокол

№

гр. София, 28.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 28.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11898** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.15 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателя Б. Н. Б. - редовно призован, се явява адв. Ц., който представя пълномощно.

За ответника Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" - редовно призован, се явява юрк. П., с приложено пълномощно по делото.
Вещо лице А. И. П.-Д. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА решение на ВАС № 15984/03.12.2013 г.

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника от 20.12.2013 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 15.01.2014 г. с приложено писмено доказателство.

АДВ. Ц. – Поддържам депозираната жалбата срещу заповед № 01 РД-1079/22.04.2009-2010 г. на изпълнителния директор на ДФЗ. Да се приемат

представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приеме молбата представена на 15.01.2014 г. от жалбоподателя. Моля на втора страница от молба-становище от 20.12.2013 г. точка 2 да се коригира сумата, второто плащане в размер на левовата равностойност на 12 500 евро, а не на 2 500 евро.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, молба-становище от 20.12.2013 г., молба от 15.01.2014 г., както и доказателства представени пред ВАС.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице А. И. П.-Д..

А. И. П.-Д. - 33 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - Поддържам заключението представено на 27.03.2012 г.

АДВ. Ц. - Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. П. - Нямам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА СЪДА – Казвате, че към момента на подаване на заявлението на 3.07.2009 г. бюджетът е бил изчерпан. Казвате, че последните, за които е имало налични средства за финансиране молби са подадени на 1.07.2009 г., най-късно, от която 17:06 часа. Това означава ли, че ако заявлението е било входирано на 29-30.06. за него е щяло да има налична сума?

ВЛ Д. – Най-вероятно да. Ако заявлението беше подадено на 29.06. или на 30.06. на 01.07., за него щеше да е наличен бюджет.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц. – От името на моя доверител, моля да постановите решение, с което да уважите депозираната жалба и отмените заповед № 01-РД/1079/22.04.2010 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” като незаконосъобразна и върнете преписката на административния орган за произнасяне по заявлението на Б. Н. Б.. Безспорно се установи, че доверителят ми неколkokратно преди да му бъде прието заявлението е депозирал такива. Същият неоснователно е връщан за документи, които не се изискват. Това обстоятелство се доказва и от всичките представени писмени доказателства. Ако беше прието в срока на 20.09.2010 г. същият щеше да получи

финансиране. Подробни съображения съм изложил в писмено становище, като прилагам списък за разноските. Моля да задължите ответната страна да заплати на доверителя ми разноските по делото, представляващи адв. възнаграждение.

ЮРК. П. – Моля да оставите без уважение жалбата. Акцентирам върху няколко основни момента. На първо място - от доказателствата по делото, които се събраха, както по настоящото, така и по предходното делото, не се установява, че заявителят е подавал заявлението по надлежния начин и е бил връщан от служител на Областна дирекция [населено място], към онзи момент наречена Областна разплащателна агенция [населено място]. На второ място - обект на оспорване е заповед с основание липса на достатъчен бюджет, приложените с допълнителната молба от 15.01.2014 г. доказателства на жалбоподателя са изцяло ирелевантни за правния спор. Предвид тези два основни факта, моля да постановите вашия съдебен акт като цените в цялост събраните по делото доказателства и изложените съображения. Претендирам разноски по делото, както и юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение. Делото е с административен характер без правен интерес.

РЕПЛИКА ОТ АДВ. Ц. - Видно от представените заявления, доверителят ми е попълнил същите пред служител от Национална служба за съвети в земеделието. Същите са подписани, както от доверителя ми, така и от тях. Установи се, че същият е връщан за документи, които впоследствие се оказаха, че не са необходими при депозирането на заявлението.

ДУПЛИКА НА ЮРК П. - Когато едно заявление се входи по надлежния ред в областната дирекция, заявителят получава своевременно номер и мотивирано становище за отказ, определени документи, че липсват или че не са достатъчно. Служба „Съвети в земеделието” не е структура към ДФЗ, т.е. това, което твърди процесуалния представител на жалбоподателя е неотносимо. Не на последно място следва да отбележим факта, че през 2009 г. жалбоподателят е имал възможност да кандидатства допълнително без проблем.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: