

РЕШЕНИЕ

№ 6690

гр. София, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Проданова
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7118** по описа за **2022** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 15. 06. 2022 г. по НАХД № 3210 / 2021 г., Софийски районен съд, НО - 115 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № Р-10-64 / 03. 02. 2021 г., издадено от заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на ЗД „Бул Инс“ АД, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв., на основание чл. 644, ал. 2, предл. 2, вр. ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането /КЗ/, за нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от процесуалния представител на ЗД „Бул Инс“ АД, с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че неправилно е наложено наказание при условията на повторност, след като това не е посочено в АУАН.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Ш. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на въззивния съд.

Установено е, че с жалба вх. № 91-02-1303 / 08. 12. 2020 г. В. Д., е сезирал КФН, че застрахователното дружество „Бул Инс“ АД неоснователно отказва да изплати застрахователно обезщетение. При извършената проверка от страна на КФН се установило, че горепосоченото лице, като управител на „Зари 2016“ ЕООД, е завело щета № [ЕГН] / 15. 06. 2020 г. по повод нанесени увреждания на МПС, вследствие на пътно-транспортно произшествие, на основание застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. При завеждането на щетата са представени необходимите документи, като също така е извършен оглед на автомобила и други документи не са изисквани. При това положение е следвало ЗД „Бул инс“ АД да се произнесе по претенцията до 06. 07. 2020 г., но вместо това е изплатено обезщетение на 16. 09. 2020 г.

На 13. 01. 2021 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, връчен на същата дата на пълномощник на застрахователното дружество.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и процесното НП № Р-10-822 / 03. 11. 2021 г. от заместник- председателя на Комисията за финансов надзор.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя напълно констатациите на СРС, че е осъществен състава на конкретното административно нарушение, за което правилно е наложено съответното административно наказание.

Кодексът на застраховането в чл. 108, ал. 1, предвижда максимален срок, в който застрахователят е длъжен да вземе решение по заведената щета, като определи и изплати обезщетение или мотивирано откаже изплащането му. Правилно е определено, от страна на СРС, че този срок е започнал да тече от 15. 06. 2020 г., когато са представени всичките документи и е изтекъл на 06. 07. 2020 г.

По делото безспорно е установено, че към дата 06. 07. 2020 г. не е налице произнасяне от страна на дружеството по редовно заведена щета и доколкото се касае за административно нарушение извършено чрез бездействие в рамките на задължението за определено действие в законоустановен срок, то след неговото изтичане е осъществен състава на конкретното административно нарушение.

Съдът намира, за неоснователни доводите, че едва с НП, дружеството е наказано при условията на повторност, тъй като такива данни не биха могли да бъдат посочени при установяване на нарушението, а едва при определяне на наказанието, което е от правомощията на административнонаказващия орган. Видно е, че по преписката са представени доказателства, че извършеното нарушение е в едногодишен срок от влизането в сила на НП, с което лицето е наказано за същото нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ.

В същото време, неоснователно е искането за приложението на чл. 28 от ЗАНН, тъй като не са налице предпоставките за това. Не може да се приеме, че извършеното нарушение е с ниска степен на обществена опасност, още повече, че това не е първото нарушение на жалбоподателя, доколкото е наказан при условията на повторност.

Неоснователни са и доводите (неконкретизирани), че не е правилно определена датата

на нарушението, тъй като същата е посочена правилно в АУАН и НП, че е извършено на 07. 07. 2020 г. и това е датата следваща датата на изтичане на законоустановения срок за произнасяне по претенцията.

Съдът намира за неоснователни и доводите в касационната жалба, че следвало да намерят приложение разпоредбите на чл. 496 и сл. от КЗ, уреждащи задълженията на застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, какъвто бил настоящия случай. Посочения в чл. 496, ал. 1 от КЗ тримесечен срок не дерогира срока по чл. 108, ал. 1 от КЗ, а въвежда краен срок, в който следва да бъде извършено произнасянето. Задължението на застрахователя да се произнесе в 15 работни дни от представянето на всички доказателства, не в противоречие със специалната норма на чл. 496, ал. 1 от КЗ, предвиждаща, че срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите не може да бъде по-дълъг от три месеца от нейното предявяване.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 15. 06. 2022 г. по НАХД № 3210 / 2021 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 115-ти състав.

ОСЪЖДА ЗД „Бул Инс” АД, [населено място], [улица], ЕИК 831830482, да заплати на Комисия за финансов надзор - С., [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.