

Протокол

№

гр. София, 19.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6700** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “СТРОЙМАСТЪР“ ООД – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба от жалбоподателя на 18.11.2025 г., в която се прави доказателствено искане за назначаване на ССЧЕ.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Юрк. В. – Моля да не се дава ход на делото. Считам, жалбата за недопустима на основание чл. 156, ал. 1 от ДОПК, тъй като обжалвания акт е прогласен за нищожен. Всъщност с жалбата се обжалва актът по същество, а би следвало да бъде обжалвано решението след като е обявен актът за нищожен.

По направеното възражение от страна на ответника, СЪДЪТ го намира за неоснователно, тъй като с молба от 23.09.2025 година на жалбоподателя е изразено становище, че жалбата е срещу неправилно прогласяване с решението на Директора на ОДОП на РА за нищожен. В самото

решение на Директора на ОДОП е указано, че решението подлежи на органа чрез него пред съда в 14-дневен срок от обжалването му.

С оглед изложените мотиви, СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от управителя на дружеството- жалбоподател на 18.11.2025 г., с която се прави искане за назначаване на ССЧЕ, формулирани са задачи към същата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от депозираната молба от жалбоподателя на ответника.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Възразявам по така формулираните задачи към ССЧЕ, като считам, че са прекалено общи и няма да подпомогнат решаването на спора по същество.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната писмени документи като доказателства.

По отношение на направеното доказателствено искане от жалбоподателя за събиране на гласни доказателствени средства чрез допускане на ССЧЕ, СЪДЪТ намира, че същото е неотнормимо към предмета на делото, с оглед на обстоятелството, че жалбата е срещу обявления за нищожен РА с решението на Директора на ОДОП, което касае по-скоро спазването на процесуалния ред, а не съображения по същество.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускането на ССЧЕ.

Юрк. В. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер съобразно Наредба № 1/2004 година, във връзка чл. 161 ал. 1, изречение 3 от ДОПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: