

# Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10919** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 10,24 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДФ ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.П. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.01.2020 г. от ответника с приложени копия на доказателства за изпращане на жалбоподателя.

АДВ. С.: Не възразявам да се приеме молбата от 27.01.2020 г. Относно определението от предходно с.з., беше поставен въпрос в жалбата, но който ответника трябваше да осигури представите за да отговори, което не е сторено.

ЮРК.П.: В отговор на въпроса ще заявя, че винаги когато се изплащат субсидии се следва строго европейското законодателство. В случай, че жалбоподателя има конкретно питане за конкретен бенефициент, ДФЗ е готов да отговори. В тази връзка представям и отговора на дирекцията, а именно: становище с рег. № 02-220-2600/923

от 18.02.2020 г. от И. Б. – директор на Дирекция „Правна“ и докладна записка от С. Г. – директор на Дирекция „директни плащания“ относно изпълнение на разпореждане на АССГ по адм. дело № 10919/2019 г.

АДВ. С.: Представените документи не дават отговор на поставения въпрос. Във връзка с това бих искал да бъде назначена експертиза, след проверка на вещото лице на място в ДФЗ да отговор на така поставения въпрос, а именно: вярно ли е, че целия период на прилагане на тази мярка ДФЗ е изплащал субсидии за едногодишни и многогодишни насаждения за трета или четвърта година?

ЮРК.П.: Така поставения въпрос какво цели да установява?

АДВ. С.: Целим да установим, че ДФЗ има определена практика към процесната 2016 г., която изключва изискванията на Методиката по делото. Виждам, че предходни методики не са представени, моля за възможност да ги представим и тях.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Какво касае предходната методика?

АДВ. С.: Нормативната уредба не е променена, единствено през годините се променят методиките които са издавани от ДФЗ.

ЮРК.П.: Това как се отразява на правния спор?

АДВ. С.: Вие обосновавате административния акт , които издавате, изцяло на методиките.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА към делото днес представените документи от ответника, а именно: становище с рег. № 02-220-2600/923 от 18.02.2020 г. от И. Б. – директор на Дирекция „Правна“ и докладна записка от С. Г. – директор на Дирекция „директни плащания“.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането да се допусне съдебно-счетоводна експертиза с въпроса: вярно ли е, че целия период на прилагане на тази мярка ДФЗ е изплащал субсидии за едногодишни и многогодишни насаждения за трета или четвърта година. Така формулирания въпрос не предполага специалните знания на вещо лице. Счита за неоснователно и направеното искане за представяне на методиките преди 2016 г., тъй като предмета на настоящия спор е конкретно плащане за 2016 г. и предходните методики нямат касателство към него, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на методиките преди 2016 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорвания административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноски по делото, за които представям списък.

ЮРК.П.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: