

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1073** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.09 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - П. Л. Б. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 19.11.2020 г. с процесуални искания.

ДОКЛАДВА допълнителна искова молба от ищеца от 20.11.2020 г., с която допълва исковата си претенция.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника на допълнителна искова молба, същият подаден на 08.12.2020 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника на допълнителната искова молба, същият подаден на 30.12.2020 г., с представени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 39032/11.12.2020 г. от Окръжен съд-Кюстендил с, което уведомяват Съда, че по търг.дело № 84/2018 г. по описа на ОС-гр.К., е постановено решение, което е обжалвано от ответниците с въззивна жалба и с определение е върната жалбата като нередовна. Следва процедура по обжалване на определението, с оглед на което Решение № 19 от 14.04.2020 г. на Окръжен съд Кюстендил не е влязло в сила.

Ищецът: Заявявам, че не увеличавам иска с допълнително подадената молба, само правя уточнения. Решението на ОС-Кюстендил не е влязло в сила. Поддържам всичко, което съм написал. Обжалвано е с частна жалба, сега моля за решение в срок.

Юрк. Ц.: Оспорвам подадената допълнително искова молба с подробно изложени мотиви в отговора и отново правя искане за спиране на настоящото дело до произнасяне на ОС-Кюстендил. Беше депозирана молба от ищеца, с която имаше искане да се премине директно към ход по същество като и по тази молба сме депозирали в срок отговор. Развили сме становище, че правото на ищеца да измени иска е преклудирано. В няколко точки сме развили становище за недопустимост на изменението.

Прокурорът: считам, че ранната преклузия по ГПК няма място тук. Все пак делото е административно, а не гражданско.

Съдът намира, че не следва да допуска изменение на иска по допълнителната искова молба, доколкото със същата не се предявява иск с петитум по размер, различен от първоначално предявения иск. Петитумът и по основната и по допълнителната молба иска е все за сумата от 400 742,15 лв. Доколкото допълнителната искова молба е подадена на 20.11.2020г., а първото съдебно заседание е проведено на 21.11.2019 г., налице е преклузията по реда на чл.214 от ГПК, разглеждан във връзка с §1 от заключителните разпоредби на ЗОДОВ. Следва да се приеме, че с допълнителната молба на практика не се предявява нов иск, а се изменя основаниято на иска, което попада изцяло в хипотезата на чл.214, ал.1 изречение 1 от ГПК. Това прави късно подадената искова молба за изменение на исквата претенция недопустима и тя следва да бъде оставена без разглеждане.

Същевременно Съдът намира, че следва да се изиска за послужване адм.дело № 5657/2019 г. по описа на АССГ, по което е представено Определение № 4811 от 26.06.2019 г.

Съдът констатира съществуващата преюдициалност между настоящия правен спор и спор, разглеждан в друг съд, а именно спорът по търговско дело № 84/2018 г. по описа на ОС-Кюстендил. Основанията за този извод на Съда са следните: доколкото делото е образувано по искова молба на НАП, с което е оспорено вземането на агенцията към изпълнителното дело и по реда на чл.136 от Закона за задълженията и договорите като заложен кредитор. НАП като ищец по това дело навежда с твърденията си, че с действията си ответниците [фирма] и П. Л. Б., явяващ се и ищец по настоящото дело, са го увредили. При твърдение за увреждане на фиска и при евентуална основателност на исквата претенция може да се стигне и до обявяване на недействителност на сделката, от която ищецът черпи претендираните права. На практика е налице общност както в предмета, така и страните на делото, доколкото ответникът по настоящото дело е ищец по търговското дело на ОС-Кюстендил. Налице е разглеждане от друг съд дело, което е преюдициално за изхода на настоящия спор, а

това е основание за спиране на настоящото производство.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без разглеждане исковата претенция на П. Л. Б., предявена с допълнителна искова молба подадена на 20.11.2020 г. и позиционирана на л.174 по настоящото дело.

Спира производството по настоящото дело до приключване на търговско дело №84/2018 г. по описа на ОС-Кюстендил с влязъл в сила съдебен акт.

След влязъл в сила съдебен акт, делото да се докладва за възобновяване на настоящото производство.

Определението може да бъде обжалвано за страните с частна жалба в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: