

Протокол

№

гр. София, 20.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 20.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2993** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.04ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на ПВ, редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Съдебно маркова експертиза, изготвена от вещото лице Ш..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

В. В. Ш. на 62г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. М.: Какво отличава марката, поставена върху опаковка на търговеца, която служи за удобно пренасяне, на която и да е стока, означена с друга марка – стоката или услугата продажба на дребно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е съществен въпрос, който беше решен на международно ниво.

В магазините едно време не се допускаше да има собствени марки и те регистрираха марките изцяло за стоките, с които търгуваха. Законът не прави разлика между

производител и търговец и не разделя опаковката от такава на производител и от такава на търговец. Опаковката, в която се поставят други стоки е индикация, че този търговец търгува с такива стоки. Търговецът е част от веригата, която е производител, дистрибутор, продажба на дребно, краен клиент. И в крайна сметка стоката остава опакована първо с оригинална опаковка. След това може да се опакова с опаковка на търговеца или може да бъде преопакована. Различни са вариациите. Пликчетата в магазините категорично, отличават търговеца, който търгува със стоки, които е закупил от производителя. И по тази причина тези стоки вече са негови. Съвременният потребител е интелигентен, за да може да направи разлика между двете неща, но съм приела, че опаковъчните пликчета са стоки само на този търговец. Законът не прави разлика между първична и вторична опаковка, поради което считам, че в процесния случай торбичките са опаковка на стоки и трябва да служат като доказателства за търговска марка, регистрирана в класовете за стоки, а не в класовете за услуги. Като доказателства за използването на марката в класове за услуги може да служи поставянето на марката върху каталози, които са представени като доказателство.

На въпрос на юрк. М.: Ако например вземем кисело мляко „Д.” и верига магазини „Б.” - това означава ли, че свързваме произхода на киселото мляко „Д.”, което може да се купи във всички друг магазини, освен „Б.” с марката „Б.”?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са две различни неща - марка „Д.” и марка „Б.” и има доказателства за марка „Д.” за използване и доказателства за използване на марка „Б.”. В конкретния случай се противопоставят марка „Д.” на марка „Б.”. Ако марка „Б.” е регистрирана в клас за кисели млека тогава ще търсим нейното използване в класа за кисели млека - дали кисели млека се закупуват в тези магазини. Едно е услугите да ги събереш на едно място, друго е стоката, която ти продаваш като собствена стока и означаващ със собствена марка. Преди 10 години магазините не можаха да регистрират марките си за услуги. Те регистрираха марки за стоки – стокови марки. Самата дистрибуция е услуга, тя не е стока поради което съм приела, че само ако върху стоката има надпис „дистрибутор”, това не е използване на марка за стоки, защото има ясна индикация, че това е използвано като дистрибуция.

На въпрос на юрк. М.: Върху каталозите, които сте разгледали, освен върху торбичките „Х.” има ли марка на производителя върху стоките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Върху стоките категорично са поставени марките на производителя – „Д.”, „Ч.”, има и други, които са описани в материалите по делото. Не отричам, че пред административния орган са представени доказателства за използване на марката като верига магазини – клас 35. Категорично това не е реклама / каталозите/.

ЮРК. М.: Въпросът ми беше дали върху стоките има марки на „Ч.”, „Д.” и всички други, които са изброени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, върху стоките има марка на производителя, но не мога да го докажа. Затова не съм го записала, защото съм разбрала информация само от разговори, че преди известно време върху цените са слагали думичката „Х.”.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда: По отношение на посоченото на страница №3 от експертизата „Ограничения на експертизата” не съм дала заключение за общоизвестност на самата марка за посочените там класове, поради простата причина, че не ми е поставена за задача да правя анализ на критериите за изпълняване на условията за общоизвестност на марки за всеки от претендираните класове. Не съм иззела функциите на съда, за да

направя заключение дали марката е общоизвестна или не, но в заключението съм казала, че марката се свързва със стоките от тези класове - 3, 9, 16, 25 и 28.

Въпрос на адв. И.: Моля вещото лице действително да отговори на въпроса дали след като е отговорила на въпросите, които сме задали трябва да се отнасят за стоките, за които се претендира, че са общоизвестни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Потвърждавам го това нещо.

На въпрос на юрк. М.: Според Вас за всичките стоки, за които се претендира Вие твърдите в заключението си, че те се използват по смисъла на чл. 6б от Парижката конвенция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има опция, поставена в общите указания на международната организация С., която е издала общите указания за признаване на марките за общоизвестни. В тези указания има опция, че не е задължително и широкото използване, и не е задължително дори в някои случай използването. Това е една преценка, която трябва да бъде доказана. В нашия закон имаме изисквания, Наредба, по която се изпълняваха критериите, които се разглеждаха от административния орган.

АДВ. И.: Съгласно методическите указания на ПВ за преценка са сходството на стоки със стоки и съответно на услугите със стоки, формулирана ли е изрично взаимосвързка между стоките и услугите.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има категорично. Има опция за допускане на такава връзка, която ще се признае крос референтност – взаимосвързаност между услуги и стоки. В конкретния случай не мога веднага да дам конкретен пример, но може да бъде примерно - барове и хотели.

АДВ. И.: Да се приеме заключението с уточнението, което днес бе направено, че отговорите на въпросите в заключението се отнасят до стоките, за които се претендира, че процесната марка е общоизвестна, а именно стоките от класове 3, 9, 16, 25 и 28.

ЮРК. М.: Да се приеме заключението с уточнението, че вещото лице е отговорило само на въпросите, които са му зададени, а не е изследвало критериите за общоизвестност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно марковата експертиза, изготвена от вещото лице Ш., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Поддържа депозитираната от нас жалба. Моля да отмените решението на ПВ на РБ, и постановите друго, с което да потвърдите, че марка „Х.” е общоизвестна и се асоциира със знанието на потребителя във връзка със стоки – игри, играчки, детско облекло и други стоки, свързани с деца. Моля да ми дадете срок за представяне на

писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила решението на председателя на ПВ, съобразно с материалния закон и изготвено спрямо процедурните правила на закона. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава на страните 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35ч.

Административен съдия:

Секретар: