

РЕШЕНИЕ

№ 2117

гр. София, 20.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8606** по описа за **2024** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Бест Консулт 2012“ ООД, представлявано от адв. В. К., срещу решение от 26.06.2024 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 11-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 2432/2024 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0005499/22.02.2023 г., издадено от директора на Регионална дирекция "Автомобилна администрация" - С. (РД "АА" - С.), с което е наложена на дружеството имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл. 98, ал. 4, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАПр), за нарушение на чл. 14, ал. 4, във вр. с чл. 7, ал. 2, изр. 1 от Наредба № 41/04.08.2008 г. на министъра на транспорта.

С жалбата се навеждат доводи за неправилност на съдебното решение поради противоречието му с материалния закон, допуснати съществени нарушения на процесуални правила и несправедливост на наложеното наказание. Твърди се, че районният съд е подходил формално при установяване на фактическата обстановка, тъй като не е изследвано дали не се касае за грешка в пресмятането или изписването и дали тази разлика не е компенсирана през останалите дни от курса. Излагат се възражения, касаещи присъдените от СРС разноски.

В открито съдебно заседание по делото касаторът не се представлява.

Поддържа жалбата чрез писмена молба от 29.11.2024 г. от процесуалния представител адв. В. К.. Моли за отмяна на решението на СРС и постановяване на ново, с което да бъде отменено наказателното постановление. Претендира разноси за двете съдебни инстанции.

Ответникът по касация не се явява по делото и не се представлява. Не дава становище по касационната жалба.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор К., който намира касационната жалба за неоснователна, а решението на СРС - за валидно, допустимо и правилно.

Административен съд София - град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира обжалваното съдебно решение за валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна въз основа на анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства, включително разпити на свидетели, районният съд е приел за безспорно установено следното:

Дружеството-жалбоподател притежава удостоверение за регистрация № 150/11.01.2018 г. и стопанисва учебен център за обучение на водачи, находящ се в [населено място], [улица].

На 01.02.2022 г. било проведено занятие от 17:30 ч. до 21:35 ч. за обучение на курсиста Д. Т. А., с ЕГН: [ЕГН]. Общото времетраене на обучението за деня било 04:05 часа, въпреки че в графика-разписание към списък към курс № 260 били отбелязани 5 часа. К. получил удостоверение за преминато периодично обучение за превоз на пътници.

За да потвърди НП, СРС е приел, че същото е законосъобразно от процесуалноправна страна, тъй като не са допуснати процесуални нарушения при издаването му, както и от материалноправна гледна точка, тъй като в хода на съдебното следствие е установено по несъмнен начин, че дружеството-жалбоподател е провело обучение на курсист, с обща продължителност 5 (пет) учебни и 04:05 (четири часа и пет минути) астрономически часа.

Разпоредбата на чл. 14, ал. 4 от Наредба № 41/08.08.2008 г. предвижда, че продължителността на един учебен час е 60 минути. С оглед на това съдът е стигнал до извод, че винаги, когато пет учебни часа продължават по-малко от пет астрономически, формално е реализиран състав на административно нарушение.

Изложил е мотиви относно причините в случая да не са изпълнени предпоставките на чл. 28 от ЗАНН относно освобождаване от административнонаказателна отговорност

с предупреждение, тъй като процесното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от останалите от същия вид, напротив - в конкретния случай „неизпълненото задължение на дружеството-жалбоподател е застрашило обществените отношения, свързани с обезпечаването на надлежно подготвени водачи (сигурността по пътищата е проблем с особена социална острота), като отклонението от нормативно предписаната продължителност е около 20%“.

Постановеното решение на районния съд е второ по ред по обжалването на процесното НП, като е във връзка с Решение № 1016 от 15.02.2024 г. на Административен съд София-град, постановено по адм. дело № 11584 от 2023 г., с което е отменено Решение № 4722/23.10.2023 г. на СРС, постановено по н.а.х.д. № 8600/2023 г., поради допуснати нарушения на съдопроизводствените правила, с дадени указания за ново разглеждане на делото от друг състав на СРС.

Настоящата касационна инстанция намира атакуваното съдебно решение за валидно, допустимо и правилно.

Постановено е от законен състав на районния съд след надлежно сезиране по жалба срещу санкционен акт, подлежащ на съдебен контрол, от неговия адресат и в законоустановения 14-дневен срок.

Районният съд е установил фактическата обстановка при спазване на процесуалните правила на НПК, като не са допуснати нарушения от категорията на съществените, включително ограничаване на процесуалните права на страна в производството. Обсъдени са събраните доказателства и доказателствени средства и е формиран обоснован извод относно фактите по делото. Изпълнени са указанията на касационната инстанция, дадени с горепосоченото решение на АССГ.

Наредба № 41/08.08.2008 г. регламентира правилата за провеждане на курсове за начална квалификация и за периодично обучение на кандидатите за придобиване на карта за квалификация на водача. В глава Трета от същата се съдържат правилата за провеждане на обучение на кандидатите, като в чл. 14, ал. 3 е посочено, че дневната натовареност на обучаваните лица не може да бъде повече от 8 учебни часа, от които практическото обучение не може да бъде повече от 4 учебни часа, а в ал. 4, която е приета за нарушена от административнонаказващия орган - продължителността на един учебен час е 60 минути. Продължителността на учебния час, съгласно нормативната уредба, е от значение и за общата продължителност на обучението, включително на практическото такова, като в чл. 18, ал. 4 от същата наредба е визирано, че „периодичното обучение е с продължителност 35 часа, от които не по-малко от 5 часа - за управление на автомобил от съответната категория. Когато кандидат е отсъствал от някоя от темите, той може да премине обучението допълнително - с друга група или като индивидуално обучение“.

В настоящия случай безспорно се установява въз основа на констативен протокол от 18.01.2023 г., съставен от инспектори към РД "АА" - С. Д. С. Д. и К. В. Г., който представлява официален удостоверителен документ, издаден от длъжностни лица в кръга на служебните им задължения, че лицето Д. А. е бил записан на курс за периодично обучение за превоз на пътници с продължителност от 01.02.2022 г. до 06.02.2022 г., като на 01.02.2022 г. обучението е започнало в 17:30 ч. и е продължило до 21:35 ч. (общо 04:05 ч.) , като са отбелязани 5 учебни часа, които като продължителност трябва да са 60 минути или общо, без почивката, 5:00 часа, следователно на посочената дата 1 учебен час е бил под 60 минути. Лицето е получило удостоверение за периодично обучение за превоз на пътници с дата от

06.02.2022 г.

Доколкото обучението е продължило по-малко от 5 пълни астрономически часа (300 минути), а е отразено от дружеството, провеждащо обучението, че практическото обучение на Д. А. е продължило 5 учебни часа, в периода от 17:30 ч. до 21:35 ч., което като времетраене е 4 часа и 5 минути, не е изпълнено изискването на чл. 14, ал. 4 от Наредба № 41/08.08.2008 г. продължителността на учебния час да бъде 60 минути. Нормата е императивна и не предоставя възможност за промяна на продължителността на учебните часове по волята на лицата, провеждащи обучението. Нарушението е на просто извършване и за съставомерността му не е необходимо възникване на вредни последици, а единствено възможността за това, в което се изразява обществената му опасност. Последната не е незначителна предвид кръга на застрашените обществени отношения - превоз на пътници, която дейност крие висок риск от застрашаване и увреждане на здравето, живота и имуществото на гражданите. От друга страна, нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от останалите от същия вид, както е посочил районният съдия.

АУАН и НП са издадени при спазване на процесуалните правила. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН за образуване на административнонаказателно производство и санкциониране на нарушителя с издаване на НП. Не е изтекла погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Неоснователни са възраженията на касатора, че не е изследван въпросът дали са компенсирани разликите до 5 астрономически часа, както и че продължителността от 35 учебни часа на курса не е предмет на нормативна уредба с оглед разпределянето им по време на курса. В случая установеното нарушение, за което е санкционирано дружеството, е за неизпълнение на задължителната продължителност на един учебен час, а не на общата продължителност на курса, поради което е без значение дали разликата е компенсирана и колко учебни часа, както и с каква продължителност са проведени през следващите дни на обучението. Разпоредбата на чл. 14, ал. 4 от Наредба № 41/08.08.2008 г. е ясна и тя изисква продължителността на един учебен час да бъде 60 минути.

Предвидената в чл. 98, ал. 4, т. 1 от ЗавПр санкция е с точно определен размер от 3000 лв., поради което не подлежи на преценка, съответно на редуциране. Следователно, същата е определена законосъобразно от административнонаказващия орган.

С тези мотиви настоящата инстанция намира решението на СРС за валидно допустимо и правилно, а жалбата срещу него - за неоснователна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По отношение за възраженията относно присъдените разноси, следва да се посочи, че решението в тази част може да се атакува по реда на чл. 248 от ГПК с надлежна молба, като в настоящия случай не се заявява в касационната жалба изрично искане за образуване на производство по този ред. Съгласно посочената норма правомощието да се произнесе по тази молба е на съда, постановил решението, с което са присъдени разноси, които са предмет на оспорване. С оглед на това в тази част съдът не дължи произнасяне.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, XXII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.06.2024 г. на Софийски районен съд, НО, 11-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 2432/2024 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0005499/22.02.2023 г., издадено от директора на Регионална дирекция "Автомобилна администрация" – С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.